

Metodología para incorporar los estudios cualitativos en la evaluación de tecnologías sanitarias

Informes de Evaluación
de Tecnologías Sanitarias
SESCS Num. 2006/01

INFORMES, ESTUDIOS E INVESTIGACIÓN
MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO



Mahtani Chugani, V.

Metodología para incorporar los estudios cualitativos en la evaluación de tecnologías sanitarias / autores, V. Mahtani Chugani ... [et al.]. -- Santa Cruz de Tenerife : Servicio Canario de Salud, D. L. 2007. -- 160 p. : il. (gráf., dib.) ; 24 cm. -- (Colección: Informes, estudios e investigación. Ministerio de Sanidad y Consumo. Serie: Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. SESCS ; 2006/01)

Bibliografía

D.L. TF-1006/07

ISBN:

NIPO: 354 - 07 - 005 - 7

1. Investigación cualitativa 2. Evaluación de Tecnologías Sanitarias 3. Metodología
I. Canarias. Servicio Canario de Salud II. España. Ministerio
de Sanidad y Consumo

Edita: Servicio Canario de la Salud, Consejería de Sanidad del Gobierno de Canarias.

Imprime: Litografía Gráficas Sabater

<http://publicaciones.administracion.es>

Este documento se ha realizado en el marco de colaboración previsto en el Plan de Calidad para el Sistema Nacional de Salud, al amparo del convenio de colaboración suscrito por el Instituto de Salud Carlos III, organismo autónomo del Ministerio de Sanidad y Consumo y la Fundación Canaria de Investigación y Salud “FUNCIS”

Para citar este informe:

Mahtani Chugani V, Axpe Caballero, MA; Serrano Aguilar P, González Castro I, Fernández Vega E. Metodología para incorporar los estudios cualitativos en la evaluación de tecnologías sanitarias. Madrid: Plan Nacional para el SNS del MSC. Servicio de Evaluación del Servicio Canario de la Salud; 2006. Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias: SESCS N° 2006/01

Índice

Prólogo	7
Resumen	11
I. Introducción	19
I.1 Antecedentes	19
I.2 Justificación	24
II. Objetivos	25
III. Metodología	27
III.1 Fuentes de información	27
III.2 Estrategia de búsqueda	28
III.3 Criterios de selección de los estudios	29
III.4 Procedimiento	29
IV. Resultados	31
IV.1 Descripción de los estudios	32
IV.1.1 Distribución por país de origen	32
IV.1.2 Distribución temporal	34
IV.1.3 Distribución por tipo de revista científica	36
IV.1.4 Distribución temática	38
IV.1.5 Terminología utilizada	40
IV.2 Técnicas específicas para sintetizar estudios cualitativos.	43
IV.2.1 Meta síntesis	43
IV.2.2 Meta etnografía	52
IV.2.3 Meta estudio	56

IV.2.4 Meta interpretación	60
IV.2.5 Revisión agregativa	61
IV.3 Técnicas no específicas para síntesis de estudios cualitativos	63
IV.3.1 Método bayesiano	63
IV.3.2 Métodos de revisión	64
IV.3.3 Revisión integrativa. Marco metodológico de Cooper	66
IV.3.4 Meta análisis cualitativo	66
IV.4 Técnicas cualitativas de estudios primarios aplicados a estudios secundarios	67
IV.4.1 Teoría fundamentada	67
IV.4.2 Marco metodológico de Ritchie y Spencer	68
IV.4.3 Modelo feminista	69
V. Problemas metodológicos que afronta el proceso de revisiones sistemáticas de estudios cualitativos y posibles soluciones extraídas de la literatura	71
V.1 Acceso y recuperación de estudios cualitativos	71
V.2 Selección y evaluación crítica de estudios cualitativos	77
VI. Discusión	99
VII. Conclusiones y recomendaciones	107
Glosario	109
Contribución de los autores	115
Referencias	117
Anexos	131
Anexo 1. Referencias excluidas.	131
Anexo 2. Instrumentos de lectura crítica de estudios cualitativos.	133

Prólogo

La propuesta de realizar una revisión como la que se presenta aquí nace de la frustración a la hora de leer y llevar a cabo revisiones sistemáticas tradicionales en las que solamente se incorporan los resultados de estudios cuantitativos. La evaluación de tecnologías sanitarias es compleja, y para que sea de utilidad a los decisores debe ser capaz de dar respuestas claras y completas sobre un determinado tema.

La inquietud por realizar este proyecto se basa en la pregunta de ¿En qué “caja” debo buscar la respuesta a mi pregunta? Cuando se nos plantea una pregunta de investigación que surge de la evaluación de tecnologías se tiende a pensar que la mejor respuesta se encuentra en los ensayos clínicos doble ciego aleatorios y que los meta-análisis se localizan en la cúspide de la jerarquía de la evidencia. Consideremos esta caja de información como la “caja azul” o *pool* de ensayos clínicos. Sin embargo, no tenemos en cuenta que este enfoque es aceptable cuando la intención es evaluar la efectividad, eficacia y/o seguridad de un tratamiento. Cuando nos referimos a pruebas diagnósticas o a estudios de pronóstico no podemos aplicar los mismos criterios y es necesario buscar la evidencia en otra caja que no es la *azul*, es la “caja roja” en la que nos encontramos con un *pool* de estudios de cohortes.

En ocasiones, la evaluación de tecnologías plantea preguntas cuya respuesta es más compleja. La complejidad viene dada porque se trata de una tecnología en la que los factores humanos ejercen una influencia limitante, o bien la evaluación de la tecnología es dependiente del contexto en el que se aplique, o quizá porque se involucran aspectos morales y éticos que influyen en el manejo de esa tecnología, o bien porque lo que el decisor necesita es una respuesta sobre la aplicación de una tecnología en el “mundo real”, y así podríamos seguir encontrando situaciones en las que se complican las respuestas que dejan de ser numéricas.

Cuando nos encontramos con estas necesidades, en ocasiones, intentamos volver a aplicar los mismos principios que para las preguntas tradicionales de eficacia, seguridad, etc. Puede ocurrir que volvemos a buscar en la “caja azul” o en la “caja roja”, o bien, ni siquiera nos planteamos la posibilidad de que estas preguntas de investigación se puedan responder porque no se dispone de “evidencia” a la que acudir.

Si hacemos esto lo más posible es que nos estemos equivocando, porque hay más “cajas” en las que buscar, y que pueden ser igual de valiosas que las que ya conocemos. Hay una “caja amarilla” en la que nos encontramos con estudios que utilizan una metodología de investigación denominada cualitativa y que está adquiriendo cada vez más importancia y valor. También está aumentando su tamaño, ya que cada vez más nos planteamos preguntas que intentan comprender determinadas situaciones y profundizar en el comportamiento humano con relación a la salud y a la enfermedad. Esta “caja amarilla” aún es desconocida y menospreciada por algunos, pero definitivamente está en auge.

Esta revisión no pretende ser una reivindicación de la investigación cualitativa, ni pretende explicar el paradigma filosófico del que se origina. Humildemente, tiene como objetivo “destapar la caja amarilla”, que podría ser una “caja de Pandora”.

La evidencia habitualmente se representa como una pirámide o como una línea vertical, en la que la investigación cualitativa puede incluso no aparecer, y cuando lo hace se encuentra al final. La proposición que realizamos en la de cambiar esta forma que podría ser una especie de “mandala” en la que en un extremos se encuentra el ensayo clínico, en el otro extremo la auto-etnografía y podemos unir ambos extremos para formar un círculo cuya finalidad sea enriquecer la investigación en evaluación de tecnologías sanitarias.

Vinita Mahtani Chugani

Agradecimientos

La primera autora de este informe desea agradecer al Dr. Emilio Sanz, Professor Nicky Britten, Dr. Alex Clark y la Dra. Jude Spiers su apoyo y reflexiones sobre la investigación cualitativa aplicada que han sido de gran valor. Así como a Doña Beatriz Duque y DoñaThayli León por sus aportaciones en el formato de este informe.

Resumen

Antecedentes:

La incorporación de las metodologías cualitativas en la investigación socio-sanitaria es un fenómeno creciente. Concretamente, en la evaluación de tecnologías sanitarias (ETS) es una necesidad sentida tanto por los investigadores de servicios sanitarios como por las autoridades sanitarias, en la medida en que algunas tecnologías sanitarias pueden ver condicionada, en el mundo real, su efectividad, seguridad y coste-efectividad por las decisiones de uso de los profesionales sanitarios y, cada vez más, por la participación creciente de los pacientes. Los métodos de investigación cualitativos ofrecen la posibilidad de explorar aspectos complejos en ETS y explicar el cómo y porqué de los fenómenos observados en el contexto real en el que se aplican las tecnologías sanitarias; admitiendo la participación e interacción de todos los actores que realmente toman parte en las decisiones de planificación, adquisición, incorporación, gestión y utilización de las tecnologías sanitarias.

Las metodologías de investigación cualitativas ofrecen la capacidad de aportar información alternativa, distinta y complementaria a los métodos cuantitativos, sobre aspectos relacionados con la aplicabilidad de las nuevas tecnologías, pero muy especialmente para evaluar las perspectivas de los actores implicados en el uso y manejo de las tecnologías o los obstáculos a la hora de implementar una tecnología, entre otros.

Asistimos a una creciente presencia de investigación cualitativa que está pudiendo ser trasladada al contexto de la evaluación de tecnologías sanitarias. Sin embargo, debido a que los métodos de investigación cualitativos constituyen un paradigma de investigación diferente y menos difundido, su incorporación a los procedimientos habitualmente utilizados en la evaluación de tecnologías sanitarias, como es la síntesis del conocimiento científico mediante revisiones sistemáticas de la literatura científica, se encuentra aún en desarrollo debido a la complejidad que entraña. En el momento actual hay investigadores en el ámbito nacional e internacional que están intentando aunar esfuerzos y proponer procedimientos para empezar a solucionar los diferentes y numerosos problemas que se plantean cuando se pretende realizar una síntesis del conocimiento obtenido a partir de metodologías de investigación cualitativa.

Objetivos:

El primer objetivo de este informe es identificar los diferentes procedimientos utilizados para llevar a cabo el proceso de combinación y síntesis de estudios basados en métodos de investigación cualitativos. El segundo objetivo es el de poner de manifiesto el espectro de problemas a afrontar durante el proceso de revisión sistemática y síntesis de la información procedente de estudios cualitativos.

Metodología:

Revisión sistemática sobre los diferentes métodos de combinación de estudios cualitativos.

Estrategia de búsqueda:

Se consultaron cinco bases de datos a través de la plataforma OVID: EBM (medicina basada en la evidencia), Medline, Embase, CINAHL y PsycINFO. Se aplicó una estrategia de búsqueda que incluyó los diferentes términos utilizados para combinar estudios cualitativos a partir del año 1988 hasta mayo del año 2005.

Criterios de selección:

Se seleccionaron todos los estudios secundarios (revisiones), publicados en inglés o castellano, cuyo objetivo fuera combinar estudios cualitativos. Se incluyeron tanto estudios metodológico-filosóficos como los estudios que ponían en práctica alguna forma de sintetizar resultados obtenidos a partir de estudios de investigación basados en métodos cualitativos.

Análisis de datos:

Los estudios incluidos fueron agrupados en dos categorías diferentes. Por un lado las publicaciones de tipo teórico, y, por otro lado, los estudios que consistían, en sí mismos, en actividades específicas de síntesis de información procedente de estudios basados en métodos

cualitativos. De cada uno de los estudios seleccionados se identificó el país de origen, el año de publicación, la terminología utilizada para denominar el método de combinación de estudios cualitativos, y el tema y/o problema de salud que se abordó en cada estudio.

Una vez identificado el espectro de las diferentes técnicas de combinación de resultados obtenidos a partir de estudios cualitativos, se procedió a localizar las referencias o bases metodológicas que permitieran describir con detalle y comprender los procedimientos de combinación o síntesis utilizados.

Se han identificado como especialmente conflictivas y complejas dos actividades diferentes de la síntesis de estudios cualitativos: el acceso y recuperación de estudios cualitativos y la evaluación crítica de la calidad de los estudios cualitativos. Para analizar estos dos problemas, se identificaron referencias bibliográficas específicas sobre estos dos aspectos y, posteriormente, se llevó a cabo una consulta a expertos internacionales en métodos de investigación cualitativos.

Resultados principales:

En este informe se explican con detalle los diferentes métodos que han sido utilizados para combinar estudios cualitativos.

Se incluyeron 91 estudios de un total de 253 inicialmente identificados. De los estudios incluidos, 37 eran de carácter metodológico; mientras que los 54 estudios restantes eran estudios cualitativos originales en los que se aplicó alguna técnica de síntesis de resultados.

Se identificaron métodos específicos como los más utilizados para la combinación y síntesis de resultados de estudios cualitativos. Estos son: meta-etnografía, meta-síntesis y meta-estudio, y en menor medida, la meta-interpretación y el método de agregación. Otros métodos no específicos identificados, fueron las técnicas habitualmente utilizadas en las revisiones de estudios cuantitativos, y las técnicas de investigación cualitativa para estudios primarios aplicados a estudios secundarios.

En relación a los procedimientos a aplicar para mejorar la búsqueda de estudios cualitativos, algunos investigadores recomiendan ser muy exhaustivos y promueven búsquedas poco específicas, otros incluyen los estudios de forma oportunista. En la actualidad se están intentando desarrollar filtros para las búsquedas bibliográficas que contribuyan a mejorar la especificidad de los resultados de la búsqueda. Sin embargo, los avances son limitados debido al retraso en el desarrollo, consenso e incorporación de términos específicos de indexación para la investigación cualitativa.

Otro problema identificado es el de la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos. A este respecto, existe un amplio abanico de posiciones, que abarcan desde la idea de que es imposible evaluar la calidad de un estudio cualitativo, hasta el uso de instrumentos de evaluación con resultados numéricos similares a los utilizados para la evaluación crítica de los estudios cuantitativos. Por tanto, no existe consenso sobre si se debe o no se debe evaluar la calidad de los estudios cualitativos, ni sobre qué criterios se deben tener en cuenta, o si se deben o no excluir en la síntesis de los estudios cualitativos aquellos que de algún modo se consideren de “baja calidad” dada la dificultad que hay en que se alcance un acuerdo sobre qué constituye un buen estudio cualitativo.

Conclusiones:

En este informe se han identificado diferentes técnicas de combinación o síntesis de estudios cualitativos que han sido utilizados de forma más o menos satisfactoria por investigadores en el ámbito internacional. A partir del año 1995 existe un creciente interés en desarrollar y consensuar procedimientos explícitos que permitan combinar o sintetizar los resultados de los estudios cualitativos de una forma semejante a lo que se ha conseguido para las revisiones sistemáticas. Los mayores problemas identificados para avanzar en este proceso, son las dificultades en el acceso y recuperación de estudios cualitativos, la falta de consenso sobre los criterios de evaluación de la calidad de los estudios, y la amplia variedad de posibilidades en los procedimientos para combinar los resultados de los estudios en los que se aplica una técnica de investigación cualitativa concreta. Hay diferentes grupos de investigadores y de instituciones interesadas en desarrollar una metodología que permita incorporar los resultados de los estudios cualitativos para complementar los resultados de los estudios cuantitativos, y, de este modo, contribuir a mejorar el proceso de información de toma de decisiones en ETS.

Lo que parece claro es que no es posible llevar a cabo una revisión sistemática de estudios cualitativos de la misma forma en la que se realiza una revisión sistemática de estudios cuantitativos. Para avanzar en este proceso es fundamental consensuar la terminología utilizada para mejorar la eficacia tanto en la comunicación dentro del paradigma cualitativo como entre el paradigma cualitativo y el cuantitativo. Además, mientras no se aproximen posturas entre los investigadores que promueven las diferentes metodologías de síntesis de estudios cualitativos se requiere que el investigador interesado en llevar a cabo una determinada actividad de síntesis, tome decisiones explícitas y justificadas sobre la metodología a utilizar.

Summary

Background:

The inclusion of the qualitative research methodology in the health technology assessment (HTA) is a need heartfelt by the researchers in health care services, as well as by the health authorities, insofar as some health technologies can be determined in the real world, its effectiveness, security and cost-effectiveness by the decisions in its use made by the health professionals and, by the increasing involvement of the patients.

The qualitative research methodologies offer the possibility to explore complex aspects in HTA and explain the “how and why” of the phenomenon observed in the real context in which the health technologies are applied. This allows the participation and interaction of all the actors who really take part in decisions such as planning, acquisition, inclusion, management and utilization of the health technologies.

Qualitative research provides the capacity to contribute with complementary information to the quantitative methods, over aspects linked to the applicability of the new technologies, the perspective of the actors involved in the use and management of the technologies, the obstacles related to the implementation, among others.

We attend to a widespread presence of qualitative studies that can be transferred to the context of assessment of health technologies. However, due to the fact the roots of qualitative methodologies of research are in a different paradigm which is less spread, its incorporation to the procedures usually used in HTA, for instance the synthesis of the scientific knowledge by means of systematic reviews of scientific literature are still being developed due to the complexity that it involves. At present there are researchers in the international scope that are trying to join together and propose procedures to start solving different and numerous problems raised when we try to achieve a synthesis of the knowledge originated from the qualitative research methodologies.

Objectives:

The main goal of this report is to identify different procedures used to combine and synthesize studies and reports based on qualitative research. A secondary goal is to display the wide spectrum of problems arising

during the systematic review and synthesis of information available in qualitative research

Methods:

Systematic review of different methods used in the combination and synthesis of qualitative studies.

Search strategy:

Five different databases were explored by using the OVID Platform: EBM (Evidence Based Medicine), MEDLINE, EMBASE, CINHALL and PsycINFO. The search strategy included several terms collected from studies combining qualitative studies, from 1988 to May 2005.

Selection criteria:

All secondary studies (review studies) combining different qualitative studies, published in English or Spanish, were selected. Studies included were both, studies describing methods and philosophical approaches as well as studies that synthesized in a practical manner other studies based in qualitative research methods.

Data analysis:

All included studies were grouped in two different categories. The first group included all review papers related to methodological issues and the second group of papers included the ones that performed specific approaches for synthesizing other qualitative research papers. For each of the selected studies, several characteristics were systematically collected: Country of origin, year of publication, terms used to define the method for the combination of several qualitative studies, and the subject and health problem addressed by the study. After the identification of the different techniques used for the combination of qualitative studies, original references, papers and books describing in detail those techniques for combination, were systematically located, in order to describe in more detail the procedures for combination and synthesis of qualitative research used.

Two main topics are critical and complex: the identification and access to qualitative studies from one side, and the quality evaluation of those publications, on the other. To address these two aspects, we identify the bibliographic references specifically devoted to the two topics, and further on a consultation with a panel of international reputed scientist working in the field of qualitative research on health.

Main Results:

In this report, different methods used to combine and synthesize qualitative research are described in detail. Ninety-one studies, out of 253 initially located, were included in the analysis. Of the included studies, 37 were mainly methodological, whereas 54 were qualitative studies in which some techniques for combining and synthesizing results were applied.

The main methods identify for combining qualitative results were meta-ethnography, meta-synthesis, and meta-study; there were also a reduced number of publications using meta-interpretation and aggregation review. Other non-specific methods for combined analysis were identified: on one hand, techniques currently used in the systematic reviews of quantitative studies, and, on the other hand, qualitative research methods used for primary qualitative studies applied to secondary studies.

In order to improve the retrieval of qualitative studies in the systematic reviews, some researchers recommend to be exhaustive and to promote searches that are of low specificity, whereas other relies more on an opportunistic approach to the searches. Nowadays, several sets of filters have been developed for bibliographic retrieval that contributes to improve the specificity of the results. Nevertheless, the lack of development, reaching consensus and the incorporation of specific terms for indexing are a handicap in the systematic identification of qualitative research in the databases.

Another relevant issue is the evaluation of the quality of qualitative research. In this respect there exists a wide range of opinions, from those who maintain the great difficulties in evaluating their quality, to the other end where some scientist are using even quantitative scales, similar to the used for the evaluation of quantitative research. Therefore, there is a lack of consensus on whether the quality of the qualitative research should, or should not, be evaluated, and on which could be the criteria that should be used, or if papers should be excluded due to “low quality” because of the difficulties to achieve consensus about what is a good qualitative study.

Conclusions:

In this report several methods used for the combination or synthesis of qualitative studies, used by researchers in several countries are identified and described. From 1995 onwards, there is a growing interest in developing and reaching consensus for explicit procedures that allow combining or synthesizing the results of qualitative studies, in the same way that systematic reviews of quantitative studies are nowadays standard and well defined. The main problems in this direction are identified in this report; namely, the difficulties for a complete, specific and sensitive retrieval of publications in the field of qualitative research on health, the lack of uniform criteria for the evaluation of the quality of those studies, and the large variety of procedures that can be used to combine the results of this type of research. A number of different researchers from different geographical locations and institutions are interested in developing methods that allow for the incorporation of qualitative results in order to complete the information gathered through quantitative research, in order to foster better information processes for decision taking in HTA.

Which seems evident at the present state is that it is not possible to carry on a systematic review of qualitative studies in the same way the systematic review of quantitative research is currently done. To advance in this process it is of paramount importance to reach a consensus on the terminology to be used. This will facilitate the communication between researchers within the qualitative domain, as well as between them and those of the quantitative domain. Furthermore, whereas a common approach between people promoting the different methods for combining and synthesizing qualitative research is not more developed, it is important for the scientists trying to do so, to make explicit statements for the decisions and methods used in their systematic review of qualitative studies.

I. Introducción

Antecedentes

La investigación cualitativa se ha definido de muchas formas, y, casi siempre, de forma comparativa a la investigación cuantitativa. Para algunos, y en su expresión más simple, la investigación cualitativa es aquella en la que los datos no son numéricos, o en la que no se realiza análisis estadísticos (1). Otro enfoque, posiblemente más adecuado, para definir a la investigación cualitativa podría ser el de los objetivos que pretende alcanzar. De este modo, la investigación cualitativa podría ser definida como aquella investigación en la que los objetivos del estudio buscan respuestas centradas sobre el **“cuál, cómo, o porqué”** del fenómeno que se quiere estudiar. Se trata de aquella investigación en la que se pretende conocer mejor y **comprender** el escenario y los actores que participan en el desarrollo de la salud humana (2).

Una vez expuesto el concepto de investigación cualitativa en base a lo que son sus características y objetivos primordiales, tiene interés señalar las características más relevantes que la diferencian de la investigación cuantitativa. Si partimos de la base de que los objetivos de la investigación cualitativa son diferentes de los de la investigación cuantitativa, deberemos entender que tanto las bases epistemológicas, como los procedimientos de muestreo, las técnicas de recogida de datos y los procedimientos de análisis también deberán ser diferentes.

Se han utilizado diferentes términos para referirse a la investigación cualitativa. Uno de los términos más interesantes es el de investigación en el “mundo real”, para el cual, en opinión de Robson (3) es necesario el uso de “investigación de diseño flexible”. Este aspecto constituye una diferencia importante con la investigación cuantitativa, que se realiza en un contexto controlado, en el que es necesario controlar todas las variables que pueden inducir a sesgo y disponer de un diseño, a priori, del estudio que no se modifica durante el proceso de investigación.

En investigación cualitativa se parte de la base de que el individuo no está aislado sino que, sobre él, influyen múltiples factores que forman el micro y el macro-contexto. Así, Cecil Helman en su libro “Cultura, Salud y Enfermedad” (4), analiza el efecto de la medicación

sobre la psicología humana y el estado emocional; identificando la variedad de factores del micro y macro contexto que pueden contribuir a aumentar o disminuir su efecto. Entre los factores del micro contexto, incluyó a las características del fármaco (color, tamaño, forma, etc.), del individuo (edad, sexo, personalidad, educación, etc.), del que prescribe (edad, personalidad, actitud, autoridad, etc.), o del lugar de la interacción (consulta, hospital, laboratorio, etc.). Entre los factores del contexto macro se encuentran la situación social, cultural, política y económica en la que ocurre la prescripción, y que puede contribuir a potenciar o a reducir (incluso a prohibir) el consumo de fármacos.

Actualmente, hay una tendencia a utilizar el término de investigación inductiva en vez del de investigación cualitativa. Esto se debe a que la investigación cualitativa utiliza sobre todo el proceso inductivo, tanto en el diseño de la investigación como en el proceso de obtención de información y análisis de los datos. Sin embargo, no hay líneas divisorias claras entre el proceso inductivo y el deductivo, ya que, en muchas ocasiones, ambos se combinan en una misma actividad de investigación.

En general, el método científico pretende probar hipótesis, y para ello se suelen utilizar técnicas y diseños cuantitativos. Sin embargo, en ocasiones nos encontramos con situaciones en las que hay poca información, o necesitamos explorar un fenómeno determinado y, por tanto, generar hipótesis. La capacidad de generar hipótesis requiere del proceso inductivo, y por tanto, de las metodologías cualitativas.

Todas estas diferencias reseñadas, son útiles para entender que ambas metodologías de investigación son complementarias (5) y no contrarias o competitivas entre sí. Según Silverman (6) *“no hay principios básicos sobre si se debe tener un enfoque cuantitativo o cualitativo, sino que todo depende de lo que estás intentando hacer”*.

Las metodologías cualitativas disponen de múltiples métodos y técnicas para alcanzar objetivos precisos. Dentro de este paradigma orientado hacia el fin último de comprender los fenómenos, la metodología de investigación cualitativa ofrece un amplio abanico de posibilidades diferentes.

Al igual que en la metodología cuantitativa existen diferentes tipos de diseños de estudios cada uno con sus finalidades, ventajas y desventajas. En la metodología cualitativa se disponen de métodos como la fenomenología, la etnografía, la teoría fundamentada o la investigación participativa, entre otros. Incluso dentro de cada una de estas metodologías encontramos, tal como ocurre en el caso de la teoría fundamentada, diferentes escuelas y enfoques, como la escuela Glasseriana, la Strausiana, o la constructivista. Estas variantes confie-

ren un mayor grado de complejidad a las publicaciones derivadas de estas metodologías.

En 1998 Murphy et al (1) publicó un informe sobre el valor de la investigación cualitativa en el proceso de evaluación de tecnologías sanitarias dentro del programa de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del Servicio Nacional del Salud en el Reino Unido. En este informe se afirmaba que, en ocasiones, la combinación de métodos de investigación cuantitativos y cualitativos es necesaria para profundizar desde las características descriptivas de un determinado problema de investigación a las bases o fundamentos que explican su génesis. Determinados problemas o preguntas de investigación que surgen en el ámbito de la evaluación de tecnologías sanitarias encuentran respuesta por medio de la utilización de la metodología cualitativa. Además, en aquellas circunstancias en las que no es posible obtener datos numéricos, la metodología cualitativa se erige en la única opción práctica. Murphy et al (1), consideran que la investigación cualitativa es particularmente útil para ofrecer descripciones rigurosas de los fenómenos sobre los que posteriormente se puede realizar estudios cuantitativos; señalando, además, su utilidad para los estadios exploratorios de generación de hipótesis. De hecho, una de las fortalezas de la metodología cualitativa reside en su potencialidad para poder poner de manifiesto fenómenos nuevos. Otro de los valores de los métodos cualitativos reside en su capacidad para interpretar o clarificar algunos hallazgos procedentes de la investigación cuantitativa. Es importante tener en consideración que las tecnologías sanitarias son aplicadas por personas (médicos, enfermeros, técnicos) a otras personas (pacientes), y, por tanto, es una acción humana en la que repercuten los “valores” ya que se trata de realidades complejas. En estos casos la investigación cualitativa puede iluminar sobre aspectos relacionados con la práctica de dicha tecnología y que no pueden obtenerse si nos limitamos a los estudios cuantitativos. Precisamente por esta capacidad, la investigación cualitativa puede ofrecer a los decisores información adicional que enriquece los hallazgos convencionales procedentes de la investigación cuantitativa. Estos argumentos van dejando claro el valor explícito y la progresiva incorporación y aceptación de la investigación cualitativa en su incorporación a la evaluación de tecnologías sanitarias (1;7;8)

De hecho, esta metodología se viene utilizando desde hace varias décadas en la Ciencias Sociales, por lo que está bastante consolidada sobre todo en los países anglosajones. También en España encontramos aportaciones muy relevantes desde el campo de la Sociología (9-11) y la Educación (12;13).

Existen, sin embargo, una serie de obstáculos, que empiezan ahora a ser identificados, que dificultan la incorporación de los estudios cualitativos en los procedimientos metodológicos habitualmente utilizados en evaluación de tecnologías sanitarias, como son las revisiones sistemáticas de la literatura.

Atendiendo a las diferentes fases de las que consta el proceso clásico de revisión sistemática de estudios cuantitativos es posible identificar los problemas que pueden surgir al tratar de realizar una revisión sistemática de estudios cualitativos.

1. Establecimiento de la pregunta de investigación: Se considera que cualquier revisión sistemática debe empezar a partir de una pregunta claramente definida. En investigación cualitativa, sin embargo, se parte de la base de que el diseño es flexible con lo que, casi siempre es necesario refinar la pregunta de investigación a medida que avanza el proceso de recogida de datos. Este hecho importante en el punto de partida de la revisión sistemática constituye una primera diferencia para la síntesis de estudios cualitativos.
2. Identificación de estudios. Mientras que en investigación cuantitativa hay un considerable grado de consenso sobre cuáles son las bases de datos que se deben consultar, y sobre los procedimientos de indexación de los estudios; además de haberse desarrollado filtros eficaces para la búsqueda e identificación de estudios según su metodología, y existen personas bien formadas para realizar esta tarea; en investigación cualitativa no se han alcanzado consensos con respecto a ninguno de estos parámetros. Actualmente, continúan existiendo importantes problemas en el acceso y recuperación de estudios cualitativos a partir de las bases de datos que albergan estudios cualitativos (7). Hay que tener en cuenta que la mayor parte de los estudios cualitativos son publicados en campos disciplinares que no son sanitarios, por lo que es necesario contar con formación multidisciplinar que incluya las ciencias sociales (Antropología y Sociología principalmente) y ciencias humanas (por ejemplo, Historia, o Lingüística).
3. Selección de estudios relevantes sobre el tema a analizar. En principio, esto no debería ser un problema para la revisión sistemática de estudios cualitativos, sin embargo, la baja precisión de las búsquedas y el uso de títulos muy descriptivos de los artículos dificulta este paso (14)

4. La evaluación de la calidad de los estudios. Este es uno de los aspectos más controvertidos y complejos a afrontar en el intento de sintetizar o combinar el conocimiento científico procedente de estudios cualitativos. Mientras que en las revisiones sistemáticas de estudios cuantitativos existe un apreciable grado de acuerdo sobre este proceso e incluso han sido desarrollados una amplia variedad de instrumentos que pretenden facilitar esta actividad; en investigación cualitativa no existe, e incluso algunos investigadores piensan que no puede existir, ningún “*gold standard*” ni se han desarrollado herramientas para contrastar la calidad de los estudios cualitativos (15). De hecho, continúa existiendo un debate intenso sobre si se debe o no realizar la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos para la síntesis del conocimiento procedente de este tipo de estudios (16;17). En la actualidad se mantienen diferentes posturas a este respecto.

5. Síntesis o combinación de los estudios. En las revisiones de estudios cuantitativos se acepta el uso del meta-análisis o síntesis cuantitativa o estadística cuando los estudios disponibles son los suficientemente homogéneos. La realización de síntesis descriptiva o narrativa de los estudios, queda reservada a aquellas situaciones en las que los estudios disponibles son más heterogéneos y no es posible aplicar procedimientos estadísticos de síntesis. En la literatura hay referencias que tratan de justificar la imposibilidad de combinar estudios cualitativos y lo califican como una actividad carente de sentido, sobre todo cuando se trata de estudios de diferente metodología (18). Por ello, incluso se podría plantear como alternativa el uso de un único estudio cualitativo bien hecho, en vez de sintetizar múltiples estudios (19). A pesar de estas dificultades, existe un movimiento emergente que promueve la búsqueda de fórmulas alternativas para combinar estudios cualitativos. Básicamente estas propuestas consisten en métodos de agregación y métodos de integración. La principal diferencia entre estos dos procedimientos de síntesis de estudios cualitativos, consiste en que mientras que el resultado de la agregación es la descripción de la suma de las partes; el resultado de la integración es la interpretación de las partes que produce un resultado que no se puede identificar en las partes individuales.

Por todo lo anterior, las revisiones sistemáticas a partir de estudios cualitativos constituyen un reto metodológico que requiere, además del desarrollo y validación de las metodologías correspondientes, del consenso entre investigadores. La revisión de carácter metodológico

que se incluye en este informe pretende poner de manifiesto la necesidad de avanzar en esta tarea y, para ello, reúne y analiza el estado actual de la síntesis o combinación de estudios cualitativos para su aplicación a la evaluación de tecnologías sanitarias.

Justificación

La evaluación de tecnologías sanitarias es un proceso complejo que incluye, entre otros, aspectos epidemiológicos, económicos, clínicos, organizativos, políticos, éticos, culturales y sociales. El método más frecuentemente utilizado para evaluar las tecnologías sanitarias es la revisión sistemática de la evidencia científica disponible procedente, en la inmensa mayoría de los casos, de estudios cuantitativos, al objeto de poder conocer aspectos relacionados con la eficacia, efectividad, seguridad, valor económico, impacto ético u organizativo, etc. de las intervenciones estudiadas. Sin embargo, cada vez más se está valorando la necesidad de conocer otras dimensiones relacionadas con los aspectos sociales, culturales y conductuales, relacionados con el contexto real en el que se aplican y las razones por las que se utilizan de una determinada manera un determinado fármaco, intervención o prueba diagnóstica. Este tipo de aspectos se abordan mejor mediante la metodología de investigación cualitativa.

Para llevar a cabo, a partir de estudios de investigación cualitativos, un proceso similar al de las revisiones sistemáticas que hoy en día se elabora, de manera habitual, con estudios cuantitativos, es necesario afrontar y resolver problemas y limitaciones que no han encontrado respuestas consensuadas hasta el momento actual. Por ello, es necesario conocer las diferentes técnicas de síntesis de estudios cualitativos que existen y cómo se debe realizar este proceso, así como las dificultades que pueden surgir en el resto de fases de la revisión sistemática de estudios cualitativos.

En este informe se describen las diferentes opciones que han sido utilizadas hasta el momento actual, y que han sido difundidas en la literatura, para hacer posible la realización de las revisiones sistemáticas a partir de estudios cualitativos. Paralelamente, este informe quiere contribuir a la mejor comprensión de la complejidad de esta metodología y de las diferencias con el proceso empleado en las revisiones sistemáticas de estudios cuantitativos.

II. Objetivos

El objetivo general de este informe es dar a conocer las posibilidades metodológicas que se han utilizado para realizar la síntesis o combinación del conocimiento (revisión sistemática) obtenido a partir de estudios cualitativos.

Objetivos específicos:

1. Identificar las diferentes opciones metodológicas disponibles para combinar los estudios cualitativos.
2. Describir detalladamente el proceso utilizado por las diferentes técnicas de combinación de estudios cualitativos
3. Identificar las dificultades a afrontar para hacer posible la incorporación de estudios cualitativos a la metodología de revisión sistemática.

III. Metodología

Se realizó una revisión sistemática de la literatura, complementada por una consulta a expertos identificados durante la revisión.

Para realizar esta revisión se incluyeron todos los estudios secundarios en los que se hubiera realizado una revisión sistemática a partir de estudios cualitativos puros. Tras el análisis detallado de cada uno de los estudios identificados y seleccionados, se identificaron los diferentes métodos utilizados para la síntesis de estudios cualitativos. Posteriormente se buscaron las fuentes de información más apropiadas para describir, pormenorizadamente, el proceso de aplicación de cada uno de los métodos de síntesis, de una manera práctica.

III.1 Fuentes de información

Se realizó la búsqueda mediante la plataforma OVID, de forma independiente, en las siguientes bases de datos:

- Evidence based medicine (EBM);
- CINHALL,
- Embase,
- Medline
- PsycINFO.

Se realizó la búsqueda independiente para identificar cuales eran las bases de datos que más referencias indexadas incluían relacionadas con el uso de la metodología de síntesis a partir de estudios cualitativos. Este interés viene dado porque si bien, históricamente, la metodología cualitativa ha estado más relacionada con la Enfermería; parece que actualmente el interés en responder a preguntas de investigación que requieren de metodología cualitativa se ha ampliado y, como consecuencia, ha crecido la presencia de este tipo de estudios en las bases de datos de medicina basada en la evidencia.

III.2 Estrategia de búsqueda

Realizar una búsqueda de artículos cualitativos supone un gran desafío. Es necesario realizar una combinación de estrategias de búsqueda para evitar pérdidas de artículos relevantes ya que existen problemas importantes en la indexación de estudios cualitativos en las bases de datos electrónicas (20). Algunos investigadores están realizando grandes esfuerzos intentando desarrollar filtros adecuados que permitan extraer estudios cualitativos de una manera completa (21), pero aún queda un largo camino por recorrer. Por ello, la estrategia de búsqueda utilizada inicialmente se fue ampliando, progresivamente, a medida que se fueron leyendo los resúmenes de los artículos obtenidos, y se identificaban términos nuevos que fueron convenientes incluir. Finalmente los términos utilizados para la búsqueda, fueron: “*meta synthesis*”, “*meta ethnography*”, “*meta narrative*”, “*meta interpretation*”, “*Qualitative meta analysis*” y “*meta study*”. (Ver figura 1.)

Figura 1. Estrategia de búsqueda

```
meta synthesis.mp
metasynthesis.mp
meta ethnography.mp
metaethnography.mp
meta narrative.mp
metanarrative.mp
qualitative meta analysis.mp
qualitative metaanalysis.mp
meta interpretation.mp
metainterpretation.mp
meta study.mp
metastudy.mp.
or/ 1-12
```

Como en toda revisión, es necesario establecer el marco temporal. Para tomar esta decisión se localizó la referencia de libro más antigua sobre métodos para combinar estudios cualitativos. El primer libro localizado fue el de Meta-etnografía publicado por Noblit y Hare en 1988 (22). Para confirmar que este debía ser el primer año del límite temporal de la revisión se revisaron las referencias más antiguas que aparecían en los estudios incluidos en la revisión. El límite más actual de la revisión fue mayo 2005

III.3 Criterios de selección de los estudios

- Estudios de revisión que realizaran una combinación de estudios cualitativos
- Estudios metodológicos sobre combinación de estudios cualitativos
- Estudios publicados en inglés o castellano

III.4 Procedimiento

Una vez obtenidos los resúmenes como resultado de la estrategia de búsqueda, se procedió a aplicar los criterios de selección para excluir los estudios irrelevantes para esta revisión.

Los estudios que cumplieron los criterios de inclusión fueron divididos en dos grupos:

- Artículos metodológicos (artículos de índole teórica)
- Artículos de aplicación práctica (estudios de aplicación práctica de algún método de combinación de estudios cualitativos)

Se realizó un análisis de los artículos incluidos, clasificándolos por:

- País de origen
- Fecha de publicación
- Tipo de revista científica
- Temática analizada
- Terminología metodológica utilizada

Una vez identificados los términos utilizados para referirse al método de síntesis de estudios cualitativos, se llevó a cabo un análisis de los más utilizados y se clasificaron dependiendo de su carácter específico o general. Es decir, se consideraban como específicos a aquellos métodos diseñados básicamente con el fin de realizar estudios secundarios sobre estudios cualitativos, y se consideraron métodos generales aquellos que se utilizaron con el objeto de sintetizar tanto los estudios cualitativos como cuantitativos. Se añadió una categoría especial para los métodos utilizados habitualmente para estudios primarios cualitativos que los investigadores habían utilizado para realizar el estudio secundario.

Por último se incluyeron los problemas o dificultades metodológicas identificadas en los estudios incluidos (resultados, discusión y conclusio-

nes) y las posibles soluciones propuestas. Esta actividad fue abordada, complementariamente, mediante una consulta específica realizada a expertos en investigación cualitativa.

Esta consulta a expertos se realizó mediante el contacto personal con bibliotecarios y/o documentalistas dedicados a desarrollar las estrategias de búsqueda sobre estudios cualitativos en la Universidad de Alberta (Edmonton, Canadá), de la Universidad de Plymouth y Exeter (Exeter, Reino Unido) y de la Universidad de Oxford (Oxford, Reino Unido). Además, se ha consultado con documentalistas de instituciones dedicadas a la evaluación de tecnologías como AHFMR (Alberta Heritage Foundation for Medical Research, Canadá). Estas consultas se extendieron mediante la participación de investigadores de técnicas cualitativa en talleres sobre síntesis de estudios cualitativos (AHFMR, International Institute for Qualitative Methodologies, Universidad de Antwerp, Red de investigación cualitativa de España); por medio de contactos personales con Margarete Sandelowski y Julie Barroso, así como con Alan Pearson, Jennie Popay, Nicky Britten, y Janice Morse, que tienen amplia y reconocida experiencia en este tipo de actividades.

Estas últimas consultas personales fueron de gran ayuda para aclarar ideas, y para obtener referencias de interés para definir mejor los problemas e identificar posibles soluciones para mejorar el proceso de búsqueda de estudios cualitativos.

IV. Resultados

Los resultados obtenidos tras la aplicación de la estrategia de búsqueda, en cada una de las bases de datos utilizadas, fueron:

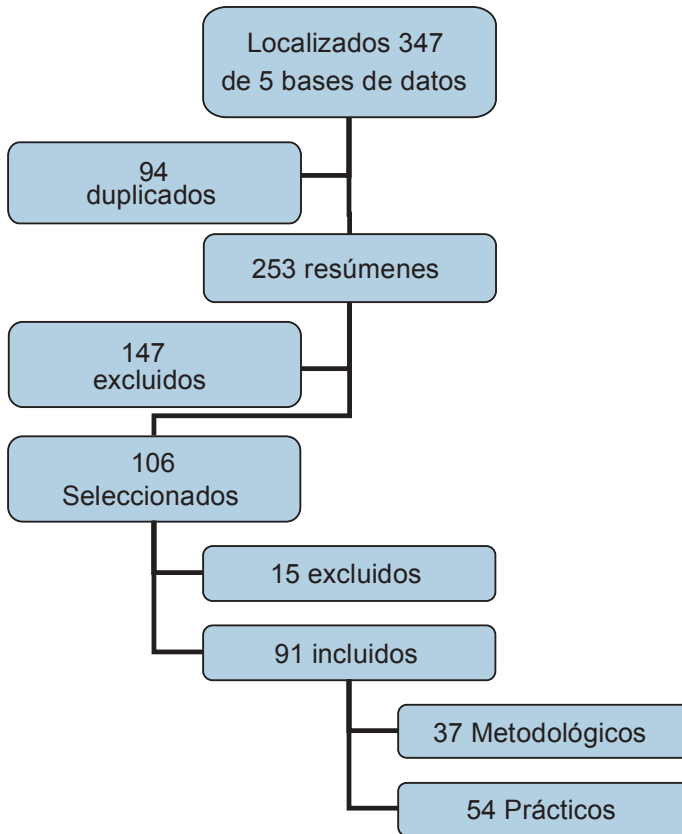
- EBM: 4 estudios
- CINHALL: 160 estudios
- Embase: 24 estudios
- Medline: 75 estudios
- PsycINFO: 84 estudios

Se obtuvieron un total de 347 referencias que se introdujeron en el *Reference Manager* para eliminar duplicados. Una vez eliminados los duplicados se obtuvieron 253 referencias. Se realizó un primer cribado mediante la lectura de los resúmenes para identificar los estudios que podían cumplir los criterios de inclusión establecidos. Al finalizar esta primera revisión se seleccionaron 106 estudios. De esta selección se excluyeron otras 15 referencias adicionales tras la lectura completa de los artículos (Anexo 1). Finalmente se incluyeron 91 publicaciones. (Figura 2)

Los estudios incluidos se clasificaron en dos categorías: Una categoría metodológica integrada por treinta y siete publicaciones en las que solamente se discutían aspectos teóricos o metodológicos sobre el proceso de la síntesis de estudios cualitativos; y otra categoría de estudios de aplicación práctica formada por 54 artículos publicados en los que se utilizó algún método de síntesis de estudios cualitativos de forma práctica y real.

Gran parte de los estudios excluidos se motivaron especialmente por el uso del término “*meta narrative*” y “*qualitative meta analysis*”. En el caso del primer término hay que indicar que se trata de un término utilizado para una metodología específica utilizada en investigación cualitativa primaria. En el caso del segundo término, este suele ser utilizado para referirse a las revisiones sistemáticas en las que no se realiza un meta análisis estadístico sino una síntesis narrativa.

Figura 2. Proceso de selección de referencias



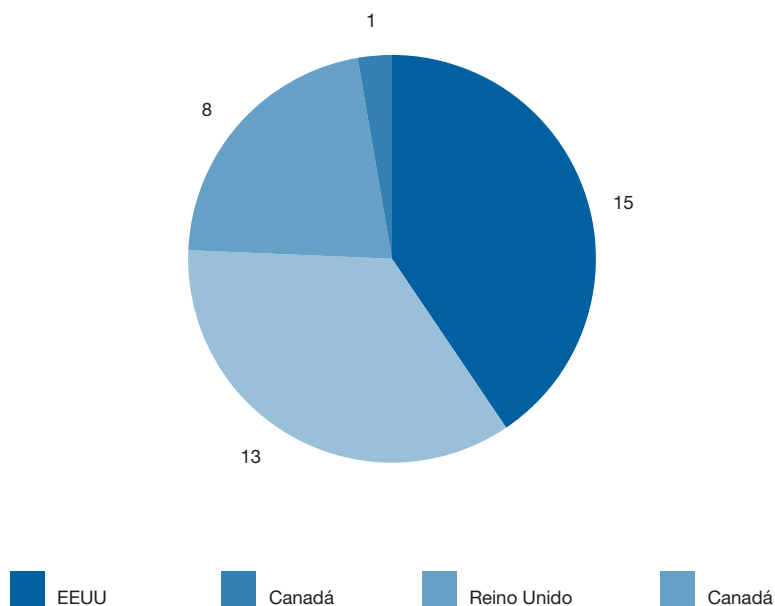
IV.1 Descripción de los estudios incluidos

IV.1.1 Distribución de los estudios por país de origen

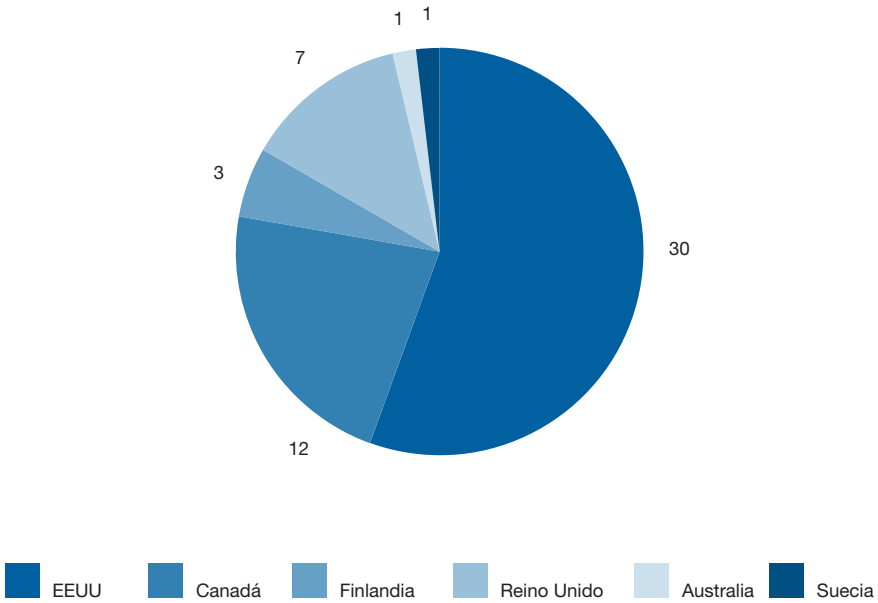
El país de origen de las publicaciones nos informa del contexto social y sanitario en el que con mayor frecuencia se realizan trabajos que aplican la metodología de síntesis de estudios cualitativos. En las grá-

figuras 1 y 2 se representa la distribución de la producción de este tipo de estudios de síntesis, por país de origen. La mayor parte de los artículos metodológicos se originan por igual en EEUU y Canadá, aunque también hay un porcentaje elevado producido en el Reino Unido. En cuanto a los estudios que intentan aplicar de manera práctica alguno de estos métodos de síntesis de estudios cualitativos, más del 50% se originan en EEUU, seguidos por Canadá y Reino Unido.

Gráfica 1. País de origen (Artículos metodológicos)



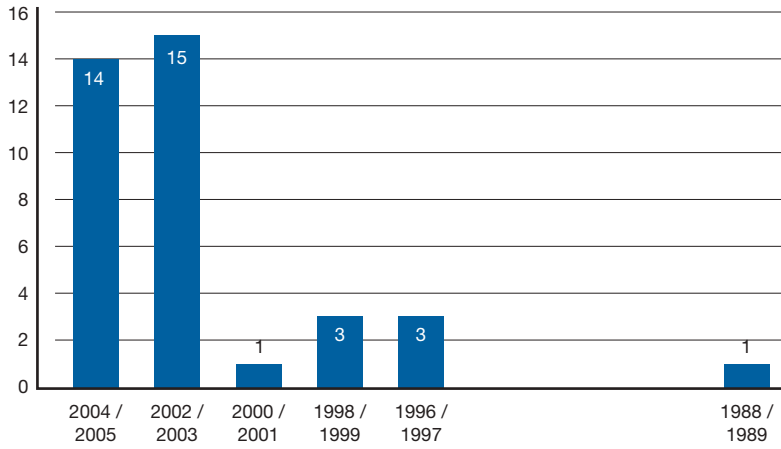
Gráfica 2. País de origen (Artículos de aplicación práctica)



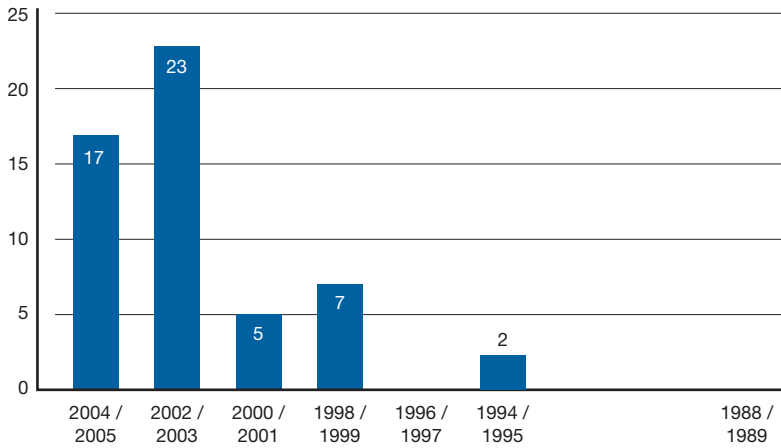
IV.1.2 Distribución temporal

Las gráficas 3 y 4 muestran claramente cómo la mayor parte de las publicaciones de interés para esta revisión se realizan a partir del año 2002, tanto para los estudios de carácter metodológico, como para los estudios de síntesis propiamente dichos. A partir de la publicación de Noblit & Hare en 1988 (22), sobre Meta-etnografía como método útil para combinar resultados de estudios etnográficos, se objetiva un creciente interés en identificar y utilizar herramientas útiles para combinar estudios cualitativos. A partir del año 2002 hay un aumento exponencial de estudios publicados que documentan los procedimientos de síntesis de estudios cualitativos.

Grafica 3. Año de publicación. Artículos metodológicos



Grafica 4. Año de publicación. Artículos de aplicación práctica

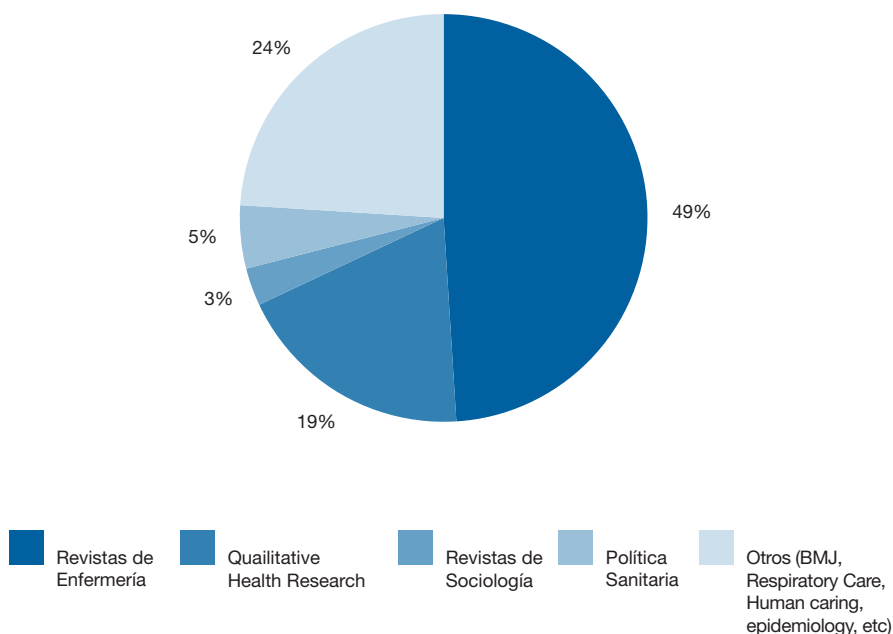


IV.1.3 Distribución de los estudios incluidos por tipo de revista científica

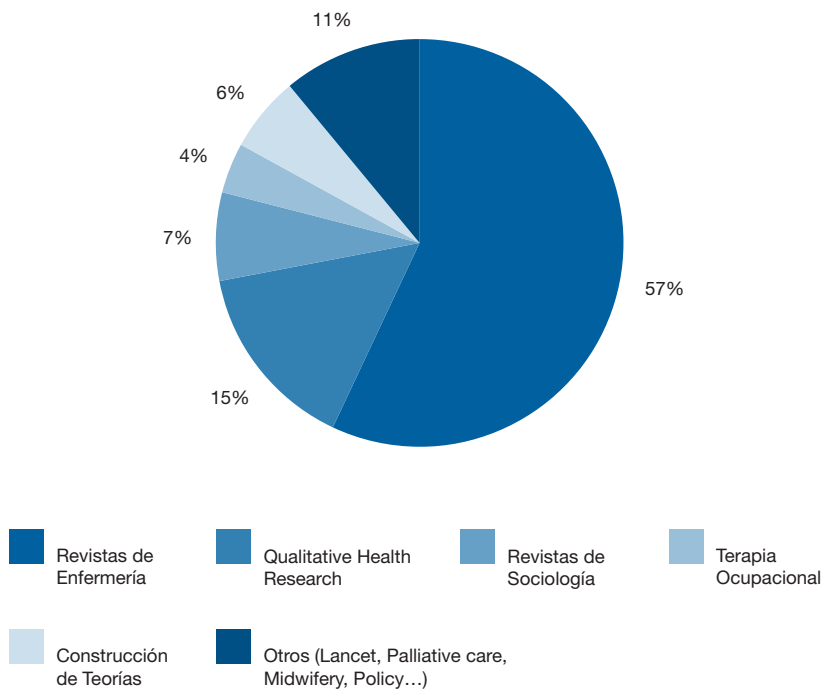
En las gráficas 5 y 6 se presenta el tipo de revista científica en la que se han publicado los artículos incluidos para la elaboración de este informe.

Los estudios han sido agrupados en varias categorías. Todas las revistas que incluían la palabra “*Nursing*” en su título se han incluido en la categoría de revistas de enfermería. Se ha considerado la revista *Qualitative Health Research* (QHR) de forma independiente por el gran número de artículos publicados en esta revista con relación a la síntesis de estudios cualitativos. La categoría de revistas de sociología incluye publicaciones como son *Social Science & Medicine* o como *Health & Social Care in the Community*. La categoría de Política Sanitaria incluye revistas como *Journal of Health Services & Research Policy*. En el apartado de “otros” se incluyen revistas en las que solamente se ha localizado un artículo publicado con esta metodología, pero que es relevante porque la audiencia de estas revistas es diferente (revistas de epidemiología, de especialidades médicas, etc.).

Gráfica 5. Tipo de revista científica (Artículos metodológicos)



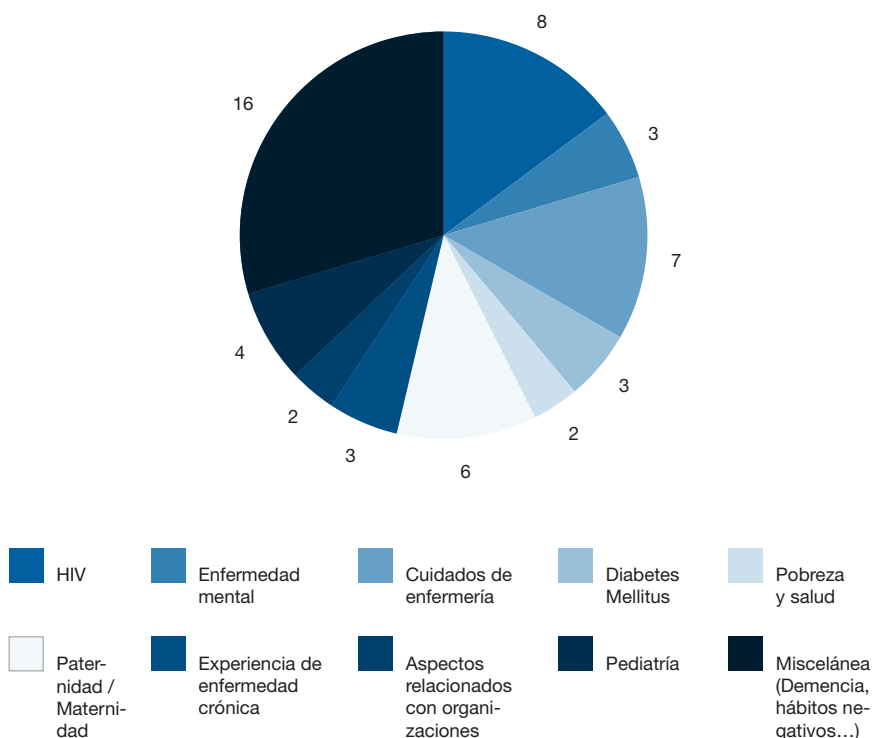
Gráfica 6. Tipo de revista científica (Artículos de aplicación práctica)



IV.1.4 Distribución temática

Uno de los objetivos de esta revisión es conocer la temática o motivos por los cuales se utilizan los métodos que combinen estudios cualitativos primarios. En la gráfica 7 se representan las áreas temáticas estudiadas

Gráfica 7. Tema de investigación (Artículos de aplicación práctica)



El SIDA ha sido uno de los temas más estudiados utilizando la metodología de síntesis de estudios cualitativos. Al alto número de publicaciones sobre SIDA contribuye, muy especialmente, los trabajos realizados por Margaret Sandelowski y colaboradores, en Estado Unidos, además de otros autores (23-30)

Diferentes aspectos relacionados con las enfermedades mentales han sido abordados mediante el uso de la metodología de combinación

de estudios primarios. Entre ellos, las implicaciones de los cuidados de enfermería para apoyar a los cuidadores de pacientes con enfermedad mental severa (31); o la identificación y tratamiento de problemas de salud mental infantil por parte de los sanitarios de atención primaria (32); o depresión posparto (33;34).

Los cuidados de enfermería han aparecido como tema principal en siete de los artículos incluidos. Los temas que específicamente han sido objeto de síntesis o combinación, son: las respuestas humanas que influyen en los cuidados de enfermería (35), los aspectos relacionados con las barreras y los apoyos para que los profesionales de enfermería hospitalarios realicen una práctica más efectiva (36), la aplicación de los aspectos éticos en el cuidado de los pacientes (37), el cuidado de pacientes de diferentes culturas (38), etc.

La diabetes mellitus merece un espacio independiente, ya que se localizaron cuatro artículos de síntesis que se relacionaban con este tema. Los aspectos estudiados fueron la experiencia de vivir con diabetes (39;40), la experiencia de los pacientes de diabetes con los autocuidados que deben realizar (41), y el proceso de adaptación y manejo de la diabetes por parte del paciente (39).

Además, se localizaron dos estudios sobre la relación de la pobreza con la salud, y el apoyo a los padres en el contexto de pobreza (42;43).

Algunos de los artículos han estudiado diferentes aspectos relacionados con la paternidad o la maternidad; como la interacción de los padres de recién nacidos pretérmino con las enfermeras para mejorar los cuidados de enfermería (44); o la primera experiencia de ser padres (45;46); la maternidad en la adolescencia (47); o la necesidad de información con relación a ser padres de niños con alguna discapacidad (48).

El tema de la experiencia sobre el padecimiento de enfermedades crónicas merece atención especial, ya que se han incluido tres artículos publicados por Thorne y Paterson (49-51) en los que se ha desarrollado una de las metodologías específicas de síntesis de estudios cualitativos denominado meta-estudio. En particular el modelo denominado "*Shifting Perspective Model of Chronic Illness*" pretende explicar las variaciones en la interpretación que realizan los pacientes de los síntomas que sufren a lo largo de su enfermedad crónica, lo cual consideran que puede ayudar a los profesionales a mejorar el apoyo ofrecido a estos pacientes (49-51)

Otra de las temáticas abordadas mediante la síntesis de estudios cualitativos ha sido la de los aspectos relacionados con las estrategias individuales y organizacionales de adaptación a situaciones cambiantes (52) o el estudio de los elementos modificados en las organizacio-

nes que se perciben como las que ejercen alguna transformación del funcionamiento de las organizaciones en el contexto médico-académico (53)

En Pediatría también se han realizado estudios que utilizan la síntesis de estudios cualitativos en diferentes áreas; como la vacunación en la infancia (54), y los aspectos relacionados con la salud mental en pediatría (32;55).

Hemos creado una categoría, denominada miscelánea, en la que se incluyen los temas en los que solamente se ha identificado una publicación aislada para cada tema. Entre ellos encontramos un estudio que identifica diferentes tipos de esfuerzos que realizan los individuos para modificar hábitos de vida negativos (56). Con esta metodología se ha estudiado también la experiencia de las mujeres víctimas de violencia de género, cómo se manejan y cómo se les puede ayudar (57). El tema del diagnóstico prenatal se ha estudiado para relacionar las experiencias de los individuos con las guías para los profesionales sanitarios que se ocupan de estos casos (58). Para conocer los dominios que se deben tener en cuenta a la hora de abordar el estudio de la calidad de vida de los pacientes terminales se realiza otro estudio que combina estudios cualitativos que integran la perspectiva de los pacientes y la de los familiares (59). Otro de los temas abordados es el de los motivos por los que las mujeres retrasan la búsqueda de ayuda médica ante los síntomas de infarto agudo de miocardio (60). También ha sido posible explorar la práctica asistencial de las matronas y su papel en el cuidado de salud de las mujeres y sus bebés (61).

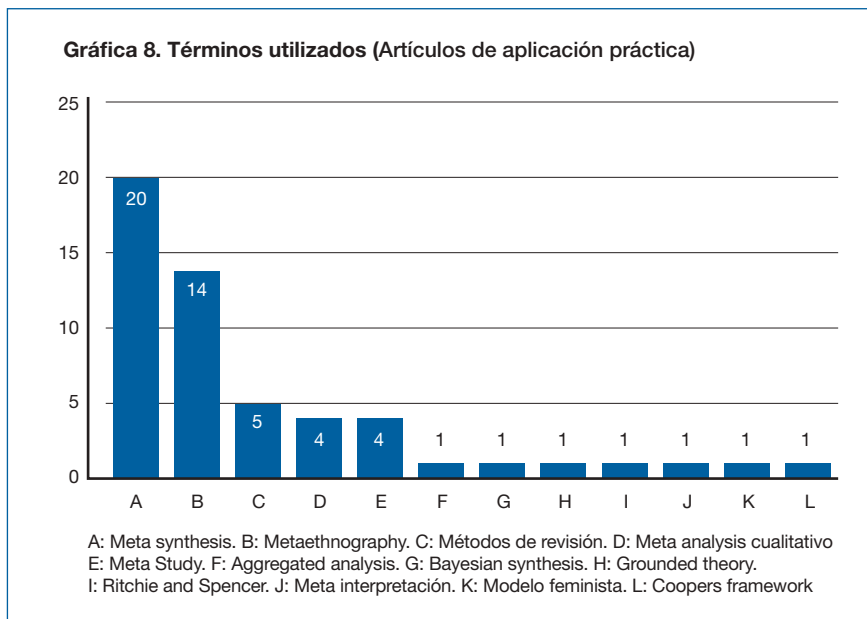
IV.1.5 Terminología utilizada para referirse a la síntesis de estudios cualitativos primarios

Este apartado ha sido especialmente difícil de abordar. En ocasiones, los términos utilizados parecen confundirse ya que es posible encontrar diferencias entre las definiciones ofrecidas por los autores para los términos que utilizan y la metodología que utilizan realmente. En algunas ocasiones en las que el término principal utilizado para referirse a la síntesis, es el de meta-síntesis, se ha podido comprobar que lo que en realidad se utilizó fue la meta-etnografía.

En los artículos de carácter metodológico se utilizan diferentes términos para referirse a diferentes formas de sintetizar estudios cualitativos:

- Proceso de revisión de integración
- Meta-síntesis
- Revisión de la literatura
- Integración de estudios cualitativos en revisiones sistemáticas
- Revisiones sistemáticas, meta análisis y meta-síntesis
- Investigación de integración
- Medicina basada en la evidencia
- Meta-etnografía
- Meta-narrativa
- Meta-síntesis cualitativa
- Meta análisis cualitativa
- Análisis temático
- Grounded theory o teoría fundamentada
- Meta-estudio
- Síntesis realista
- Técnica de análisis de datos de *Miles y Huberman*
- Análisis de contenidos
- Análisis comparativo cualitativo
- Resumen narrativo
- Estudio de casos
- Meta análisis bayesiano

En la gráfica 8 se representan los términos identificados que se han utilizado para referirse a la síntesis de estudios cualitativos en los 54 estudios en los que se aplica de forma práctica los métodos de combinación de estudios cualitativos. Los términos más utilizados han sido: Meta-síntesis, Meta-etnografía, Método de revisión, Meta-estudio y Meta-análisis de estudios cualitativos.



La terminología utilizada para referirse a la síntesis de estudios cualitativos no siempre coincide con lo que en realidad han realizado los autores en sus estudios. Por ello, una vez identificados y expuestos los diferentes términos empleados, se procedió al análisis de las metodologías que en realidad se llevaron a cabo en los estudios de síntesis incluidos en este informe.

De este modo se han categorizado los diferentes métodos:

- Técnicas específicas para combinar estudios cualitativos: Meta-síntesis, Meta etnografía, Meta-estudio, Revisión agregativa y Meta interpretación.
- Técnicas generales susceptibles de ser aplicadas tanto en las síntesis de estudios cuantitativos como cualitativos, como son los métodos bayesianos, revisiones y el marco metodológico de *Cooper* para revisiones integrativas
- Técnicas de investigación cualitativa utilizadas para estudios primarios que se aplican para realizar el estudio secundario: Teoría fundamentada, marco metodológico de *Ritchie* y *Spencer*, y modelo feminista.

Con el fin de describir los métodos más utilizados se procedió a localizar las referencias más explicativas sobre las metodologías utilizadas para combinar los estudios cualitativos incluidos en cada artículo de síntesis.

IV.2 Técnicas específicas para sintetizar estudios cualitativos

Los procedimientos o técnicas utilizadas específicamente para llevar a cabo la combinación o síntesis de estudios cualitativos, son:

- IV.2.1 Meta-síntesis
- IV.2.2 Meta-etnografía
- IV.2.3 Meta-estudio
- IV.2.4 Meta-interpretación
- IV.2.5 Revisión agregativa

IV.2.1 Meta-síntesis

La metodología de meta-síntesis es la que se ha identificado como más frecuentemente utilizada para sintetizar la información procedente de estudios. Esta mayor frecuencia de utilización se debe a dos factores. Por un lado, los trabajos desarrollados por Sandelowski et al (23;24;28;30;58;62-64) suponen un volumen importante de publicaciones. Además, por otro lado, el término de meta-síntesis no siempre se utiliza de forma específica, empleándose, en ocasiones, como un término o expresión general para referirse a cualquier tipo de metodología para combinar estudios cualitativos.

Margaret Sandelowski y Julie Barroso, en Estados Unidos, publicaron una serie de artículos relacionados con un amplio proyecto de investigación sobre el SIDA (23;24;28;30;63). Siete de las veinte referencias localizadas en este informe, que utilizan el término meta-síntesis, corresponden a Sandelowski y Barroso (23;24;28-30;58;63). Estas dos autoras, han logrado desarrollar técnicas y herramientas de combinación de estudios cualitativos para cada una de las fases de una revisión sistemática.

Sandelowski (64) definió la meta-síntesis cualitativa como las teorías, narrativas globales, generalizaciones o traducciones interpretativas producidas para integrar o comparar los hallazgos obtenidos a partir

de estudios cualitativos. Posteriormente, Sandelowski y Barroso (63), redefinieron la meta-síntesis como una forma de revisión sistemática o integración de hallazgos de investigación cualitativa que son, en sí mismos, síntesis interpretativas de datos, incluyendo fenomenologías, etnografías, teoría fundamentada, y otras descripciones integradas y coherentes de fenómenos, eventos o casos en un ámbito concreto.

El término meta-síntesis cualitativa se usa, por tanto, para referirse de igual forma al producto interpretativo o al proceso mediante el cual los hallazgos de los estudios individuales son integrados, comparados o, de otro modo, reunidos.

La meta-síntesis cualitativa que promociona Sandelowski y Barroso (64) requiere un abordaje sistemático para la búsqueda y el análisis de los contenidos de los estudios cualitativos, con un interés o enfoque primordial sobre los hallazgos y el uso de métodos cualitativos para sintetizarlos.

Para explicar la metodología de meta-síntesis, tal y como la proponen Sandelowski y Barroso, utilizaremos, como referencia, el estudio de la maternidad en el contexto de la infección por HIV (29)

La aplicación de la meta-síntesis se inicia con la selección de la pregunta de investigación y la búsqueda exhaustiva de las referencias que podrían relacionarse con el fenómeno a estudiar. Sobre los resultados de esta búsqueda se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión, seleccionando un determinado número de estudios relacionados. Sandelowski y Barroso declaran no rechazar estudios por razones de "calidad", debido a que al evaluar la calidad es posible que lo que el revisor interpreta como posibles errores metodológicos en relación a la discrepancia entre el método indicado en el informe y el realmente usado en un estudio, no invalidan los resultados obtenidos del estudio primario (29)

En lugar de usar criterios de calidad para evaluar los estudios identificados, estos autores desarrollaron y propusieron una tipología de hallazgos que tenía por objeto incluir estudios valiosos que podrían haber sido rechazados en el caso de haber sido juzgados como mal planteados metodológicamente. Atendiendo a esta metodología, los hallazgos de estudios individuales se colocaron en un continuum de transformación de datos, que incluía diferentes tipos de información de interés:

- a. *no hallazgos*: corresponde a información de interés del tipo de citas, historias o historia de casos procedentes de los participantes, que suelen ser presentados literalmente, sin ninguna interpretación de estos datos.

- b. *listas o inventarios temáticos*: incluyen datos que han sido transformados en grado variable, requiriendo un mínimo de procesamiento o interpretación.
- c. *hallazgos sintetizados*: son transformaciones mucho más interpretativas realizadas a partir de los datos originales.

En última instancia Sandelowski y Barroso (29) excluyeron algunos de los estudios previamente identificados, por dos razones diferentes: en primer lugar, cuando percibieron que contenían algún tipo de violación de los derechos de los participantes; y, en segundo lugar, cuando no contenían hallazgos sino datos recogidos por el investigador sin que hubieran sido sintetizados en alguna medida. De la misma forma, se excluyeron algunos hallazgos concretos procedentes de informes o estudios admitidos, cuando no estaban suficientemente apoyados por los datos.

Tras aplicar este procedimiento de selección, Sandelowski y Barroso finalmente incluyeron 45 estudios cualitativos primarios.

A partir de esta clasificación de los estudios, según el tipo de datos o de hallazgos que contenían, se llevaron a cabo dos formas de revisión sistemática de los estudios incluidos:

- Meta-sumarios (metasummary) para aquellos estudios de investigación en los que los hallazgos eran sumarios o inventarios temáticos de datos que los investigadores obtuvieron en el curso de su estudio
- Meta-síntesis cualitativa para los estudios que incluían como hallazgos síntesis interpretativas de los datos recogidos.

1. Técnicas de Sandelowski y Barroso para crear **meta-sumarios** (65)

Extracción de hallazgos: Los hallazgos son definidos como los descubrimientos, conclusiones, juicios o pronunciamientos registrados e integrados que los investigadores ofrecen de los eventos, experiencias o casos bajo investigación. Se diferencia, por tanto, de los datos o información empírica que los investigadores ofrecen para apoyar sus interpretaciones, y del análisis o técnicas de manejo de datos que pueden ser utilizadas para su creación.

Cada estudio fue considerado como una unidad de análisis, sin tener en cuenta su calidad aparente ni el tamaño de la muestra de cada

estudio individual. Como resultado de la extracción, se obtuvieron 800 frases completas que representaban un inventario exhaustivo de los hallazgos a través de los 45 estudios seleccionados y revisados.

Abstracción de hallazgos: El producto de la extracción fue reducido desde las 800 frases inicialmente seleccionadas a una lista de 93 enunciados temáticos, que los englobaba en un rango superior, en un intento de presentar sólo aquellos enunciados que más minuciosamente capturaban el contenido y significado de todos los hallazgos. Estos 93 enunciados fueron organizados, a su vez, en 10 secciones que reflejaban la gama de temas más relevantes identificados en los estudios.

Este proceso de abstracción implicó por último la comprobación de que las afirmaciones contenidas en la lista final seguían representando fielmente a todos los hallazgos previamente extraídos de cada estudio individual.

Cálculo de la medida del efecto. Constituye una transformación cuantitativa de datos cualitativos con el fin de extraer más significado de los datos originales. Para ello se utilizan dos medidas: la frecuencia del efecto y la intensidad del efecto. De esta manera se pretende medir la “prevalencia” o potencia de cada hallazgo para asegurar que la frecuencia con la que ocurre un evento es suficiente como para constituir un patrón o pauta. Las autoras proponen este parámetro como una alternativa final mediante la que se podría presentar un meta-sumario. Así, calculan la medida de la frecuencia del efecto (frequency effect size) de cada hallazgo abstracto como:

$$\text{n}^\circ \text{ de informes en el que aparece} - \text{duplicados} / \text{n}^\circ \text{ total de informes} - \text{duplicados.}$$

Siendo la intensidad de la medida del efecto o concentración de hallazgos en cada informe:

$$\text{n}^\circ \text{ de hallazgos en cada informe} / \text{n}^\circ \text{ total de hallazgos.}$$

Consideran que ningún sumario cualitativo está desprovisto de interpretación, y una síntesis cualitativa constituye una innovación interpretativa derivada desde los datos que son no sólo reducidos y reordenados, sino realmente transformados para recontextualizar un determinado evento o caso.

2. Instrumentos utilizados en el proceso de una **meta-síntesis cualitativa** para transformar los hallazgos en conceptos (65):

La creación de una taxonomía de hallazgos, desarrollada inductivamente, ha sido utilizada para mostrar la gama de conceptos incluidos en los informes y proporcionar una base para el desarrollo de descripciones conceptuales y modelos o hipótesis de trabajo.

En el ejemplo de meta-síntesis, previamente expuesto, los hallazgos fueron ordenados en dos ámbitos o categorías diferentes. La primera categoría correspondió a la “toma de decisiones reproductivas”, mientras que la segunda categoría fue la de “experiencias de maternidad”. Dentro de cada una de estas dos categorías pueden tener lugar diferentes formas de relación semántica. Una ordenación taxonómica de hallazgos podría mostrar las propiedades teóricas de los hallazgos, a la vez que contribuir a un tipo de síntesis más potente porque permite identificar lo que falta. En el estudio de Sandelowski y Barroso (29) sobre la experiencia de la maternidad en mujeres HIV- positivas, a partir de uno de estos hallazgos “ausentes” (justificación para “no tener niños”) las autoras infirieron que, aunque la maternidad es tópicamente la realización de una norma cultural que no requiere justificación, para las mujeres HIV- positivas es, en cambio, un acto aberrante que sí la requiere.

El uso explícito de comparaciones continuas, es otro procedimiento analítico para transformar los hallazgos en la meta-síntesis cualitativa. Consiste en hacer comparaciones específicas o búsqueda de diferencias y similitudes entre un fenómeno diana de interés (problema) y algún otro parecido, que se producen normalmente de una forma implícita al revisar los estudios.

El objetivo de usar tales comparaciones de una forma explícita es clarificar los atributos que definen el fenómeno problema en estudio y de otros atributos compartidos por otros problemas, para reducir la probabilidad de exagerar su singularidad y ampliar, al máximo, el reconocimiento de las relaciones entre los fenómenos en estudio.

Este proceso es similar a la comparación constante que se lleva a cabo en el análisis de datos cualitativos de estudios primarios. Por tanto, este tipo de análisis de comparación constante, dentro del proceso global de meta-síntesis, suele ser llevado a cabo tras

haber conseguido reducir el volumen de los hallazgos obtenidos de todos los estudios revisados, a una serie manejable de afirmaciones relevantes, o después de haberlos representado en una taxonomía.

En el estudio de Sandelowski y Barroso (29), sobre la experiencia de la maternidad en mujeres HIV positivas, el uso de estas comparaciones ofreció el potencial para alcanzar una comprensión más precisa y profunda tanto sobre los rasgos únicos como sobre los comunes, relacionados con el fenómeno de la maternidad en el contexto concreto de infección por HIV.

Las autoras consideraron que la selección de objetos para la comparación debería estar en relación con el interés y la pericia del revisor de estudios cualitativos, la naturaleza de los hallazgos y del estado del conocimiento acerca de los objetos en comparación.

Los resultados de esta fase podrían ser representados en una serie de diagramas de Venn o mediante otros tipos de diagramas para enfatizar las relaciones que podrían conducir bien a una descripción conceptual amplia, a una serie de hipótesis de trabajo, o a un modelo, para ser, posteriormente, desarrollado.

Traducción de conceptos *in vivo*. Este es otro mecanismo usado por Sandelowski y Barroso en la meta-síntesis de aquellos informes en los cuales los hallazgos constituían un concepto central. Un concepto *in vivo* es cada una de las representaciones que el investigador (no los participantes de la investigación) ha elaborado a partir de los datos que ha obtenido de los participantes, sintetizándolos de alguna forma. Tales conceptos son de hecho instrumentos de interpretación del investigador, y pueden ser utilizados para hacer un tipo de meta-síntesis que incluye la “traducción recíproca” propia de la meta-etnografía (22).

En este caso, no se pretende reducir o comparar los hallazgos a través de los diferentes estudios, sino comparar diferentes conceptos para tratar de encontrar una traducción o interpretación común que abarque todos esos conceptos en una idea más amplia o de rango superior.

Pueden utilizarse tablas de doble entrada, para relacionar, por un lado, el autor del estudio, el año de publicación y el concepto central de cada estudio; y, por el otro, el enunciado de los hallazgos a partir de los cuales el investigador sintetizó tal concepto.

Otra de las herramientas analíticas propuestas por Sandelowsky y Barroso es el uso de conceptos importados, entendidos como aquellos conceptos usados por el investigador del estudio primario o bien por el que realiza el estudio de síntesis sin que hayan sido acuñados por ellos mismos, es decir, procedentes de otros estudios y otros autores. En ocasiones un concepto importado puede ser un concepto in vivo cuando el investigador que realiza la síntesis lo utiliza como propio para ampliar el entendimiento de un fenómeno en un contexto nuevo. Es posible que este uso de conceptos ajenos en un trabajo individual arroje luz sobre el resto de los estudios al poner de manifiesto conceptos transmitidos en ellos, aunque no de una forma explícita (64)

Cuando se lleva a cabo un proceso de meta-síntesis cualitativa, no hay que perder de vista que la información a sintetizar es una representación que llevan a cabo los investigadores sobre determinados aspectos de las vidas de los participantes, tal y como lo interpretaron a partir de los datos obtenidos. En palabras de Sandelowski y Barroso, cualquier meta-síntesis de hallazgos constituye una interpretación extraída, al menos tres veces, a partir de las vivencias reales de los sujetos de estudio. Inicialmente tiene lugar la interpretación que el sintetizador hace de la interpretación que, a su vez, llevó a cabo el investigador sobre la interpretación que los participantes hacen de sus vidas. De ahí la importancia de exponer claramente las herramientas analíticas usadas para llevar a cabo una meta-síntesis con el fin de demostrar que incluso habiendo ido más allá de las “vidas vividas”, las interpretaciones todavía están cerca de las “vidas contadas” (66)

Otros autores que utilizan el término meta-síntesis en su metodología, han sido:

- Sherwood en 1997 (67) realiza una combinación de dieciséis estudios cualitativos agregando sus resultados y presentando los resultados de manera descriptiva; denominando a este proceso como meta-síntesis.
- Roux en 2002 (68) realiza una combinación para integrar cuatro estudios fenomenológicos con otro estudio que utiliza el método de teoría fundamentada, desarrollando un proceso de elaboración teórica. Para llevar a cabo la integración de los estudios refiere utilizar un proceso analítico basado en la “comparación constante” de la información de cada uno de los estudios a integrar, intentando localizar las similitudes entre estos estudios. Posteriormente, los

resultados o datos procedentes de la integración se organizaron en forma de tablas, para facilitar el establecimiento de patrones de relación. Se recontextualizó el modelo conceptual original a partir de los patrones de cada uno de los cinco estudios. Hay que tener en cuenta que dos de los estudios incluidos en esta síntesis fueron desarrollados por el propio autor. Roux se refiere al término meta-síntesis enfatizando la capacidad de integración, frente a la capacidad de agregación.

- Beck en 2002 (69) expone llevar a cabo la meta-síntesis de seis estudios cualitativos para analizar aspectos relacionados con la maternidad múltiple. De los seis estudios que utilizó, cinco de ellos eran descriptivos cualitativos y otro basado en teoría fundamentada. Beck utiliza el término meta-síntesis en el contexto de la metodología meta-etnográfica desarrollada por Noblit & Hare (22), es decir que utiliza el término meta-síntesis para todo el proceso de combinación de estudios cualitativos pero, en realidad, utiliza la metodología de meta-etnografía.
- Werner et al en 2002 (35) publica un estudio en el que utiliza dos procedimientos de síntesis de estudios cualitativos, por un lado la revisión integrativa de los estudios deductivos, y, por otro lado, la meta-síntesis de los estudios interpretativos.
- Kennedy et al en 2003 (61) realiza una revisión y síntesis de la literatura de estudios cualitativos para desarrollar las bases prácticas de la profesión de matrona en Estados Unidos y utiliza el término meta-síntesis. Sin embargo la metodología que utiliza para combinar los seis estudios que incluye, de los que dos son del propio autor, es la meta-etnografía desarrollada por Noblit & Hare (22)
- Carrol et al en 2004 (70) realizó una meta-síntesis a partir de doce estudios cualitativos sobre la percepción de los pacientes ventilados mecánicamente sobre aspectos relacionados con las dificultades de comunicación. En esta síntesis se combinaron estudios basados en diferentes métodos: fenomenología, narrativa, teoría fundamentada, y descriptivos exploratorios. A pesar de que Carrol utilizó el término meta-síntesis, en realidad la metodología utilizada para combinar los estudios cualitativos fue la meta-etnografía de Noblit y Hare (22).
- Jones en 2004 (71) combinó catorce estudios cualitativos para identificar los aspectos comunes con capacidad de influir, positiva o negativamente, en el desarrollo de un rol efectivo por parte de las enfermeras en los hospitales de agudos. Esta síntesis incluía estudios que utilizaron diferentes métodos: teoría fundamentada, fenomenología, metodología descriptiva exploratoria y estudios de

casos. La metodología utilizada por Jones para realizar la síntesis fue el marco conceptual desarrollado por Ritchie y Spencer (72), que es una metodología frecuentemente utilizada para estudios cualitativos primarios, que se explicará más adelante.

- Atree en 2005 (42) publicó una revisión sistemática de estudios cualitativos para explorar la experiencia de los padres con las redes de apoyo formales e informales, considerando las fortalezas y debilidades de cada una, en el contexto de una situación de pobreza. Atree (42) utilizó el término meta-síntesis haciendo referencia a todo el proceso de una revisión sistemática de estudios cualitativos. Sin embargo, la combinación de los resultados la realiza mediante la metodología meta-etnográfica de Noblit y Hare (22). Explícitamente Atree refiere haber utilizado un instrumento para la evaluación de la calidad de los estudios; tomando la decisión de incluir doce estudios cualitativos, clasificados según la técnica de recogida de datos utilizada (grupos focales, entrevistas), pero sin hacer referencia al abordaje teórico de cada estudio.
- El objetivo de Howell en 2005 (59) era el de llevar a cabo una revisión sistemática para identificar estudios que valoraran la perspectiva de los pacientes y los familiares sobre la calidad de cuidados de salud al final de la vida. Para ello incluyó siete estudios cualitativos de diferente metodología. Howell utilizó el término de meta-síntesis para referirse a la metodología utilizada por él para integrar los estudios en un marco conceptual común. A pesar de que en todo momento el autor reitera la expresión “meta-síntesis”, explica que los métodos utilizados están relacionados con la meta-síntesis de Sandelowski y Barroso (64), la técnica de Miles y Huberman (73) y los procedimientos de meta-etnografía de Noblit y Hare (22).
- Finfgeld-Connett en 2005 (74) aplicó el análisis lingüístico para delinear el concepto de apoyo social. No cita, en ningún momento, el trabajo de Sandelowski y Barroso cuando se refiere al término meta-síntesis, sino que lleva a cabo su propio desarrollo metodológico para incluir y combinar 44 estudios cualitativos.
- Kylma en 2005 (27) con el objetivo de explorar el concepto de desesperanza y desesperación en el contexto de la infección por HIV, realiza una combinación de sus propios artículos basados en el método de teoría fundamentada. Para sintetizarlos refiere utilizar el método de la comparación constante y la metodología básica de la teoría fundamentada (metodología utilizada habitualmente para estudios primarios cualitativos). Utiliza el término meta-síntesis para

referirse al proceso de combinación e integración de datos y hace referencia al trabajo de Sandelowski y Barroso (64;65), pero afirma, a la vez, que la metodología que ha utilizado para sintetizar los estudios que ha incluido es la metodología de teoría fundamentada.

- Karkkainen et al en 2005 (37) realiza una meta-síntesis para tratar de explorar y comprender la manera en que los profesionales de enfermería incorporan los principios éticos a los cuidados individuales sobre los pacientes. Para ello, se incluyeron catorce estudios basados en una amplia variedad de metodologías. En este caso, el uso del término de meta-síntesis, a la que hace referencia, tiene lugar en el mismo contexto que lo hace Sandelowski y Barroso (63).

IV.2.2 Meta-etnografía

El término meta-etnografía y sus bases conceptuales de aplicación, es la que se ha localizado como la segunda en frecuencia de número de publicaciones con el objeto de combinar e integrar estudios cualitativos. Los autores que utilizan la meta-etnografía para combinar estudios cualitativos se refieren a ella en el marco de Noblit y Hare (22), que son los “creadores” de esta metodología. La meta-etnografía se origina a partir de la etnografía crítica, y sus autores consideran que lo que consiguieron era pasar de la síntesis de datos del nivel de agregación al de interpretación, y que su objetivo no es sintetizar la verdad sino buscar las diferentes perspectivas intra y entre estudios.

Para poder explicar el proceso, objeto y valor de la meta-etnografía hemos decidido utilizar algunos contenidos extraídos del libro de texto publicado por Noblit y Hare en 1988 (22).

Hay que tener en cuenta que Noblit y Hare (75) no desarrollaron esta metodología con el objeto de que sirviera para combinar estudios cualitativos y llevar a cabo revisiones sistemáticas; siendo el objeto inicial de la misma el de combinar diferentes resultados de estudios primarios etnográficos sobre un mismo tema y realizado por un mismo equipo de investigadores. Los propios autores afirman haberse visto sorprendidos por el uso que se ha llevado a cabo de la metodología que desarrollaron.

El objetivo de la meta-etnografía, es por tanto, realizar una combinación de resultados de forma interpretativa en vez de agregativa, mediante un proceso inductivo, constituyendo una forma de comparación sistemática. La aplicación de la meta-etnografía sigue las siguientes siete fases:

Fase 1.

Identificar un tema de interés para el cual la investigación cualitativa pueda ser de utilidad. La formulación de la pregunta de investigación ha de responder al por qué y cómo de un fenómeno determinado.

Fase 2.

Búsqueda de las referencias bibliográficas de interés para documentar el fenómeno a estudiar

Fase 3.

Lectura repetida de los estudios, fijándose en las metáforas y los relatos

Fase 4.

Determinar cómo se relacionan los estudios entre sí. Para ello se crea una lista de metáforas clave, frases, ideas y/o conceptos utilizados para cada relato, y se organizan de forma que se facilite la comparación entre ellos. Al final de esta fase se puede comenzar la realización de los análisis iniciales sobre la relación entre estudios. Es posible encontrar tres formas diferentes de relación entre los relatos:

- Directamente comparables, en los que se pueden hacer traducciones recíprocas,
- Relatos en contraposición de forma refutacional
- Estudios que al ser combinados logran representar una línea de argumentación, al valorar diferentes aspectos del fenómeno

Fase 5.

Traducir los estudios entre sí. La traducción de los estudios se refiere al proceso de examen de los conceptos clave en relación a otros conceptos dentro de cada estudio y entre estudios. Se realiza de forma similar a la comparación constante. Se inicia con el primer estudio y se continúa con el siguiente analizando los conceptos que aún no siendo idénticos se refieren al mismo concepto clave. No se trata, solamente, hacer analogías, sino de profundizar en los conceptos sin perder la perspectiva de lo particular

Fase 6.

Sintetizar las traducciones. Para ello, es preciso valorar la existencia de conceptos que pueden abarcar más de un estudio. Este proceso es similar al que se realiza en el análisis de estudios cualitativos primarios en los que se desea llevar a cabo un segundo nivel de análisis.

Fase 7.

Expresar y redactar la síntesis en un producto final.

A continuación se exponen y describen los estudios incluidos en esta revisión que refieren haber utilizado la meta-etnografía como método de síntesis de estudios cualitativos. A los que hay añadir cuatro referencias que están incluidas en el apartado anterior de meta síntesis (42,61,69,70)

- Paterson et al en 1998 (39) llevaron a cabo una meta-etnografía a partir de 43 estudios cualitativos que utilizaban diferentes metodologías (fenomenología, teoría fundamentada, estudios etnográficos, estudios de casos y estudios exploratorios), para analizar el proceso de adaptación de los pacientes diabéticos.
- Beck en 2001 (76), a partir de 14 estudios cualitativos sobre la perspectiva de los cuidados en la educación de enfermería, utilizó la meta-etnografía de Noblit y Hare (22) para realizar la síntesis de los estudios. En este caso, la mayoría de los estudios incluidos eran fenomenológicos.
- Britten et al en 2002 (77) llevó a cabo un ejercicio de meta-síntesis mediante la meta-etnografía de Noblit y Hare (22) para demostrar su utilidad. Para ello seleccionó cuatro estudios de forma arbitraria sobre el significado lego de los medicamentos. Para evitar el dilema de la evaluación de la calidad de los estudios, utilizaron estudios que o bien habían sido realizados por los propios investigadores que participaban en el estudio secundario, o bien eran de autores conocidos por ellos.
- Nelson en 2002 (48) realizó una meta-síntesis utilizando la metodología propuesta por Noblit y Hare (22) para analizar la experiencia de la maternidad de hijos discapacitados física o psíquicamente. Incluyeron doce estudios de diferentes metodologías: teoría fundamentada, etnografía, estudios de casos, fenomenología, y estudios de entrevistas.
- Himam en 2002 (52) utiliza la meta-etnografía para sintetizar 21 estudios cualitativos sobre las estrategias individuales y organizacionales de adaptación a situaciones cambiantes. La finalidad era la de identificar estrategias de adaptación que utilizan los individuos y organizaciones para superar situaciones caóticas de cambio en su propia organización.
- Beck en 2002 (34) utiliza la metodología de Noblit y Hare (22) para sintetizar 18 estudios cualitativos sobre la depresión posparto.

Se incluyeron estudios que utilizaban diferentes metodologías: fenomenología, teoría fundamentada, estudios descriptivos, estudios de casos y etnografía. Esta meta-síntesis pretendía realizar un desarrollo teórico sobre la depresión posparto para identificar porqué y cómo se produce la depresión posparto.

- Clemmens en 2002 (47) realiza una meta-síntesis con 18 estudios cualitativos sobre la maternidad en la adolescencia. Refiere utilizar la metodología de Noblit y Hare (22) para realizar la síntesis de estudios procedentes de diferentes metodologías: teoría fundamentada, estudios descriptivos, etnografía y estudios interpretativos. Después de analizar los estudios describe las implicaciones clínicas sobre el tipo de apoyo que necesitan las madres adolescentes.
- Nelson en 2003 (46) realiza una meta-etnografía con nueve estudios cualitativos de diferente metodología: teoría fundamentada y fenomenología. El objetivo de su estudio era analizar la transición hacia la maternidad para identificar el proceso mediante el cual los profesionales sanitarios pueden facilitar esta fase de transición.
- Meadows-Oliver en 2003 (43) se ocupa del tema de la maternidad en refugios, es decir, de las madres sin techo. Para ello realiza una síntesis de 18 estudios cualitativos mediante la meta-etnografía de Noblit y Hare (22). Los estudios incluidos utilizaban diferentes metodologías (teoría fundamentada, fenomenología, etnografía, estudios descriptivos y estudios interpretativos). Mediante la síntesis, se identificaron los aspectos relacionados con este fenómeno y se ofrecen consejos prácticos sobre la actitud de los profesionales sanitarios hacia esta situación.
- Campbell et al en 2003 (41) realizaron una meta-síntesis a partir de diez estudios cualitativos sobre la experiencia de los pacientes con diabetes. Un objetivo complementario era valorar el grado de adecuación de la meta-etnografía de Noblit y Hare (22) como metodología para combinar estudios cualitativos. Realizaron un muestreo teórico sobre los estudios incluidos y, finalmente utilizaron 10 estudios cualitativos que versaran sobre la atribución causal, el manejo y el tratamiento de la diabetes, desde la perspectiva de pacientes adultos. Incluyeron estudios que utilizaban diferentes métodos. A los diez estudios incluidos se les aplicó los criterios del CASP (critical appraisal skills programme) para evaluar su calidad. El análisis de la calidad de los estudios fue realizado por más de un investigador. De los diez estudios incluidos se excluyeron tres de ellos, pero solo uno de ellos fue excluido por considerarse de baja calidad. Finalmente, afirman haber realizado una línea de

argumentación sobre la perspectiva de los pacientes con diabetes y apoyan el uso de la meta-etnografía como método adecuado para sintetizar de forma interpretativa los resultados de estudios cualitativos.

- Coffman en 2004 (38) incluyó trece estudios de diferente metodología (teoría fundamentada, estudios descriptivos, estudios exploratorios y estudios interpretativos), para estudiar la experiencia de los profesionales de enfermería sobre el cuidado de pacientes de diferente origen cultural. Finalmente, identifican áreas que consideran importantes para la implicación práctica de sus resultados en relación a los problemas y dificultades con las que se encuentran los profesionales sanitarios al atender a pacientes de culturas minoritarias.
- Swartz en 2004 (44) sintetiza diez estudios cualitativos con la finalidad de explorar las preocupaciones y necesidades de los padres de recién nacidos pretérmino. Se localizaron estudios cuyo objetivo fuera comprender el hecho de ser padres de niños pretérmino. Estos estudios utilizaban diferentes metodologías: análisis de contenidos, fenomenología descriptiva, fenomenología interpretativa y el método de comparación constante. Como resultado describieron el proceso de criar recién nacidos pretérmino desde la perspectiva de los padres y el aprendizaje que los profesionales sanitarios deben hacer de ello para elaborar programas y apoyo adecuado.
- Goodman en 2005 (45) estudió la experiencia de los primeros meses de la paternidad. Para ello incluyó diez estudios cualitativos de diferente metodología: teoría fundamentada, análisis del discurso, y fenomenología. El objetivo del estudio era el de conocer dicha experiencia para averiguar cómo pueden los profesionales sanitarios apoyar este proceso para que ocurra de forma más adecuada.

IV.2.3 Meta-estudio

El término meta-estudio y sus bases conceptuales de aplicación ocupan la tercera posición, en frecuencia, en relación a todos los procedimientos y términos utilizados para combinar e integrar estudios cualitativos. Esta metodología ha sido utilizada por cuatro de las referencias incluidas en esta revisión. Todas ellas proceden del mismo equipo de investigación formado por Sally Thorne y Bárbara Paterson (49-51;78).

Para describir esta metodología hemos utilizado las referencias que se extrajeron de la búsqueda y hemos añadido la información obtenida de un libro de texto que han publicado las autoras (79).

Fundamentos teóricos del meta-estudio

Paterson y Thorne (79) definen meta-estudio como la investigación de la investigación. Proponen su metodología para analizar y sintetizar los resultados de estudios primarios de forma interpretativa.

Sus fundamentos están basados en los principios de una epistemología constructivista dirigida hacia la comprensión de cómo los individuos construyen y reconstruyen el conocimiento sobre el fenómeno.

Según las autoras, es fundamental entender que en cualquier aproximación teórica desde la meta-síntesis, la construcción de los resultados de la investigación se da en dos niveles. En primer lugar, un nivel donde los responsables de la investigación del estudio primario han elaborado los resultados de su investigación de acuerdo con su propia comprensión e interpretación de los datos que manejan. Y en un segundo nivel, la meta-síntesis construye un relato conjunto de las propias interpretaciones construidas por los investigadores primarios. Por consiguiente, la meta-síntesis podría ser considerada como la construcción de una construcción.

La consideración del meta-estudio como un enfoque constructivista interpretativo, exige asumir, según Thorne y Paterson los siguientes planteamientos:

- No se va a hallar una realidad única, sino que coexistirán múltiples realidades, e incluso, en algunos casos, realidades incongruentes del mismo fenómeno. Por tanto, hay que asumir que los resultados de un meta-estudio no se pueden atribuir como los únicos posibles de obtener mediante la síntesis de los estudios primarios utilizados en ese caso concreto, ya que dependerá de las habilidades interpretativas del investigador que realiza el estudio secundario de síntesis. Este hecho es de importancia para que no se tomen los resultados como indicaciones absolutas en la práctica.
- Los investigadores de los estudios primarios junto con los participantes crean o construyen su particular forma de comprender el fenómeno estudiado. Sin embargo, la meta-síntesis genera interpretaciones de por qué los investigadores principales obtuvieron resultados en el modo en el que lo hicieron.
- Por otro lado, todas las construcciones del fenómeno estudiado están inevitablemente influenciadas por el contexto social, cultural e ideológico en las cuales aparecen. En otras palabras, los inves-

tigadores de los estudios primarios trabajan bajo un determinado contexto teórico e histórico y un posicionamiento político e ideológico propio y éste les influirá a la hora de trabajar en la investigación. La implicación de este hecho para el investigador secundario es que puede encontrarse con situaciones que son diferentes debido al momento histórico en el que se llevaron a cabo. En la propia experiencia de Thorne y Paterson refieren que encontraron un estudio realizado en los años 80, cuando la investigación cualitativa era algo incomprendida, por lo que los resultados del estudio se plantean de forma más numérica. Si esta actividad se hubiera realizado en el momento actual, los resultados se hubieran presentado de forma narrativa (50)

Realizar un meta-estudio desde una perspectiva constructivista requiere interpretar los resultados de la investigación principal, traduciendo lo que había sido escrito por otros investigadores, con el propósito de revelar diferentes similitudes y diferencias y desarrollar una teoría. Esto implica realizar juicios sobre las conclusiones de otros investigadores y extrapolar relaciones entre conceptos, decisiones en la investigación e implicaciones. De esta manera, los fundamentos filosóficos de un meta-estudio permiten y de hecho se dirigen hacia una actitud de apertura, descubrimiento, y reflexión que es necesaria para discernir y remarcar el conocimiento sobre un fenómeno en particular.

Componentes del meta-estudio

Un meta-estudio incluye una primera fase de análisis, seguido de una segunda fase de síntesis; y consta de cuatro componentes diferentes: el componente analítico del meta-data-análisis, meta-método y meta-teoría y el componente sintético da la meta-síntesis. Estos componentes no son compartimentos estancos, sino que frecuentemente se realizan simultáneamente.

- El **meta-análisis de datos** es un procedimiento de análisis de hallazgos de los estudios primarios. En otras palabras, se trata del análisis del análisis procedente de los de la investigación primaria. Este proceso también es de carácter interpretativo. Además, requiere de los investigadores que examinen diferentes aspectos del fenómeno con la intención de descubrir las similitudes y discrepancias que se puedan encontrar. Paterson y Thorne (79) consideran este paso

como un paso que no es solamente sumativo sino interpretativo, tal y como lo describe Noblit y Hare

- El **meta-método** consiste en la evaluación del rigor y solidez epistemológica de los estudios primarios. Aplicando la técnicas propias del meta-método para comparar y contrastar los hallazgos que derivan de los estudios utilizando diferentes metodologías revela la implicación del rango de marcos epistemológicos.
- La **meta-teoría** consiste en el análisis de las estructuras subyacentes sobre las que la investigación se basa. Crear meta-teorías puede generar o expandir nuevos conocimientos sobre la aplicación de la teoría en un área específica.

Finalmente, la **meta-síntesis** reúne de nuevo todas las ideas fruto de la deconstrucción sufrida a través del proceso analítico del meta-estudio. Esto representa la creación de una **nueva** interpretación del fenómeno que explica los datos, los métodos, y la teoría por el cual el fenómeno ha sido estudiado por otros. Por lo tanto, crea la posibilidad de articular teorías que justifican las contradicciones y complejidades propias del ámbito de estudio.

Resultados del meta-estudio

El objetivo principal del meta-estudio es desarrollar una teoría de rango intermedio en relación a la base fundamental de la investigación cualitativa sobre el tema a estudiar. El meta-estudio puede generar marcos teóricos nuevos o ampliados e informar a la política social o sanitaria. Puede ayudar a los profesionales sanitarios en la interpretación de los hallazgos de la investigación cualitativa, de modo que este conocimiento podría ser incorporado a la práctica.

Limitaciones

El meta-estudio presenta dos limitaciones importantes que requieren de una consideración reflexiva por parte del investigador. La primera limitación reside en la descontextualización de los datos, eliminándolos de un contexto, tanto físico como emocional, en los cuales fueron originalmente construidos. Los investigadores que utilizan el meta-estudio dependen necesariamente del investigador del estudio primario para clarificar el contexto en el informe de la investigación.

La segunda limitación consiste en que la calidad del meta-estudio puede depender de la habilidad personal del investigador del estudio primario para articular en palabras el diseño de la investigación y los hallazgos de la misma, de forma que el investigador que realiza el meta-estudio pueda seguir las decisiones del investigador del estudio primario.

Ejemplo de aplicación del Meta estudio

Thorne y Paterson exploraron las experiencias de padecer una enfermedad crónica. Consideraron que comprender dicha experiencia podría ser de utilidad para mejorar tanto la asistencia sanitaria como las políticas sanitarias. (51)

El primer paso fue localizar los estudios relevantes mediante una búsqueda bibliográfica en múltiples bases de datos desde 1980 a 1996. Se localizaron más de 1000 artículos y se incluyeron 292 de ellos que cumplieron con los criterios de selección establecidos previamente: estudios cualitativos interpretativos, pacientes con enfermedad crónica, estudios publicados entre 1980 y 1996, publicaciones en los que se permitía el seguimiento de los datos y que figuraran datos demográficos de los participantes. La extracción de datos de cada artículo se realizó separadamente por tres investigadores como mínimo y su consenso se introdujo en una base de datos electrónica. Una vez recogidos los datos de esta forma, se realizaron exploraciones visuales y búsquedas simples por palabras claves, sometiendo los datos a una serie de preguntas derivadas del meta-estudio y generando numerosas afirmaciones teóricas en relación con el objetivo de la investigación. Aplicaron los tres componentes del meta-análisis de los estudios y finalmente la meta-síntesis produjo un resultado interpretativo a modo de modelo. Lo denominaron modelo de perspectivas cambiantes (*“The shifting perspectives model”*). Este modelo sobre la experiencia de los pacientes con enfermedades crónicas pretende explicar la perspectiva constantemente cambiante en la cual tanto la enfermedad como el bienestar pueden estar en el primer plano.

IV.2.4 Meta-interpretación

El término *“meta-interpretation”* se identificó como un término diferente para combinar y sintetizar estudios cualitativos. Solamente se identificó

una referencia en el período de tiempo buscado y en las bases de datos utilizadas.

Finfgeld en 1999(80), define en su estudio, el término meta-interpretación como un estudio que sintetiza los hallazgos de múltiples estudios cualitativos en una nueva traducción del fenómeno que estudia generando una conceptualización teórica más densa que la original. El origen metodológico también se encuentra en la meta-etnografía de Noblit y Hare (22), pero a eso añade un componente epistemológico y metodológico a partir de la teoría fundamentada. Finfgeld (80) no está de acuerdo con el término meta-análisis debido a que es un término asociado al paradigma deductivo, por lo que utiliza el término meta-interpretación. El objetivo de este estudio en particular era analizar una teoría emergente en vez de verificar la generalización de los conceptos y procesos.

Para ello realizaron una búsqueda exhaustiva, al objeto de seleccionar estudios cuyo objetivo fuera comprender el valor entre individuos que habían experimentado durante un período de tiempo prolongado situaciones que amenazaran su bienestar. Incluyeron seis estudios cualitativos sobre pacientes con cáncer, SIDA, víctimas de violación, y problemas físicos variados.

El proceso seguido para el análisis utilizó el marco de la teoría fundamentada desarrollada por Strauss en 1990 (81) para codificar las unidades de análisis extraídas de los resultados. Se agruparon en categorías hasta alcanzar la saturación. De este modo identificaron el proceso de lucha que sufren las personas en estas situaciones y cómo los profesionales sanitarios deben actuar teniendo en cuenta este proceso.

IV.2.5 Revisión agregativa

Nygaard en 2004 (82) publicó un estudio sobre la respuesta de los pacientes con demencia ante los retos de la vida cotidiana. Para ello refiere haber utilizado un método de síntesis agregativa a partir de siete estudios cualitativos elaborados, previamente, por el propio autor. Para definir su metodología hizo referencia a Estabrooks (18); llevando a cabo un proceso de comparación y contraste de los resultados entre los estudios incluidos.

Estabrooks et al (18) refieren que la metodología que proponen se diferencia con la meta-etnografía en que es más interpretativa, es capaz de construir teorías y se puede utilizar ante estudios primarios que utilicen cualquier tipo de metodología, y no solamente estudios etnográficos.

Proponen una metodología cuyo objetivo es producir teorías de nivel medio y que al incluir estudios cualitativos similares consigue aumentar la validez de los estudios individuales, la posibilidad de generalización y, por tanto, de la aplicabilidad de los resultados. Para ello solamente incluyen estudios de enfoque y población similar, en los que el investigador del estudio primario ha presentado los resultados cercanos a los datos. Posteriormente, el que realiza el estudio secundario es el que eleva el nivel de abstracción. Recomiendan que la aplicación de este tipo de método sea realizada por investigadores expertos.

IV.3 Técnicas no específicas o generales

Se trata de un conjunto de métodos diferentes utilizados en el mundo científico para revisar la literatura y combinar, agregar o sintetizar los resultados de los estudios primarios que han sido identificados y seleccionados sobre un tema determinado. Estos métodos generales pueden ser utilizados indistintamente para combinar estudios cuantitativos o cualitativos. Los cuatro métodos más frecuentemente utilizados se exponen a continuación:

IV.3.1 Método bayesiano

IV.3.2 Métodos de revisión

IV.3.3 Revisión integrativa. Marco metodológico de Cooper

IV.3.4 Meta-análisis cualitativo

IV.3.1 Método bayesiano

Este método fue el utilizado por Roberts et al en 2002 (54) al realizar un revisión sobre la inmunización en la infancia. Un aspecto relevante a tener en cuenta, por cuanto puede haber contribuido a la selección de la metodología de síntesis, es que la revista en la que se publicó esta revisión fue *Lancet*. El objetivo del estudio era analizar los factores que influyen a la hora de aceptar las recomendaciones de vacunar a los hijos de sarampión, paperas y rubéola. Para ello Roberts (54) realizó un meta-análisis a partir de once estudios cualitativos y 32 estudios cuantitativos.

Entre los estudios cuantitativos se incluyeron estudios del tipo de encuestas, entrevistas estructuradas, y análisis de historias clínicas. Los estudios cualitativos incluidos fueron del tipo de grupos focales, encuestas postales, y entrevistas de preguntas abiertas.

Los autores justifican no haber realizado la evaluación de la calidad de los estudios debido a que no existía consenso sobre cómo llevar a cabo esta actividad. El procedimiento de síntesis que aplicaron, fue el siguiente:

Utilizaron el método de obtención de distribuciones a priori. Combinaron las creencias subjetivas pre-existentes de cinco de los investigadores que colaboraban en la revisión, con la síntesis de la evidencia de los estudios cualitativos. Previamente, los revisores, de forma independiente, formularon sus opiniones subjetivas sobre los factores que posiblemente podrían afectar la aceptación de la recomendación sobre la inmunización en la infancia. El siguiente paso fue ordenar por importancia relativa dichos factores.

Para generar categorías comunes descriptivas de dichos factores se utilizó la metodología del análisis de contenidos. De este modo, después de combinar el ranking realizado por el conjunto de los revisores, pudieron obtener “a priori” la probabilidad con la que cada factor podría influir sobre la aceptación de las recomendaciones.

Paralelamente, los revisores extrajeron los datos de interés de los estudios cuantitativos utilizando un marco de códigos predeterminado. Estos datos fueron codificados utilizando las categorías generadas por el análisis de contenido de los datos cualitativos, añadiendo categorías nuevas cuando era necesario.

El análisis estadístico se basó en la combinación de la probabilidad obtenida “a priori” con la evidencia de los datos cuantitativos para establecer la probabilidad “a posteriori” de cada factor. De esta manera la probabilidad “a posteriori” incluía la evidencia de estudios cuantitativos y cualitativos. Posteriormente utilizaron el método del factor de Bayes para combinar dos posibles modelos de meta-regresión de cada factor.

Con los resultados obtenidos, los autores dicen haber conseguido que mediante la combinación de estudios cuantitativos y cualitativos se han enriquecido los resultados, ya que si solamente se hubiera utilizado uno de los dos tipos de estudios se hubieran omitido factores que son potencialmente importantes y que pueden afectar la aceptación de las recomendaciones sobre la inmunización en la infancia. La implicación para la práctica viene dada por la identificación de factores que son modificables y que pueden ayudar a mejorar la aceptación de las recomendaciones sobre inmunización en la infancia.

IV.3.2 Métodos de revisión

La revisión de la literatura suele ser un paso fundamental en cualquier estudio, sin embargo, se ha identificado el uso de la revisión de la literatura publicada sobre un determinado tema como un método para presentar la síntesis de estudios cualitativos.

Sleutel publica en 1998 (57) un estudio sobre la experiencia de las mujeres maltratadas, basado en información extraída de estudios cualitativos. Estos estudios fueron agregados por áreas temáticas, realizando una exposición descriptiva de los resultados. Finalmente, a partir de estos resultados, realiza recomendaciones para la investigación futura y para la práctica asistencial; sugiriendo que escuchar las narrativas de las mujeres maltratadas puede permitir a los profesionales sanitarios y a los decisores a mejorar el desarrollo

de estrategias preventivas y asistenciales frente al problema de la violencia doméstica.

Hall en 1999 (26) realizó un estudio sobre la relación entre el apoyo social y la salud de varones homosexuales infectados por VIH. Para ello ejecutó una revisión de la literatura que finalizó con la inclusión de 24 estudios. Estos estudios fueron ordenados en tres categorías: estudios sobre las redes sociales de los varones homosexuales y el papel de personas clave en su entorno en relación al apoyo social; estudios que se centran en las estrategias de manejo de la situación; y, estudios que relacionan el apoyo social con conceptos de esperanza, concepto de enfermedad y depresión.

Dennis y Rebeiro en 2000 (55) realizó una revisión de la literatura para identificar posibles diferencias entre la teoría y la práctica en la terapia ocupacional de la enfermedad mental pediátrica. Se incluyeron estudios cuyos autores fueran terapeutas ocupacionales, se llevaron a cabo en pediatría y el tema fuera relacionado con la enfermedad mental. Dividieron los estudios en dos categorías: un grupo de estudios teóricos y otro grupo de estudios aplicados. En la exposición de la metodología se informó que la combinación de los estudios se llevó a cabo mediante análisis de contenidos y el método de comparación constante de la teoría fundamentada. De este modo identificaron varios temas relacionados. Comentan haber utilizado tres estrategias recomendadas por Marshall y Rossman (83) para mantener el control y evitar los sesgos: la primera de estas estrategia consistió en crear un comité que criticara los resultados del autor; la segunda, fue revisar varias veces la literatura y los temas; y, la tercera, mantener una larga lista de casos negativos y de temas menos frecuentes para ser examinados. Los autores presentan una tabla de frecuencia de aparición de los diferentes temas. Finalmente, identifican lagunas en la investigación y recomendaciones para la investigación futura.

Jeon et al en 2005 (31) revisaron la literatura, tanto cuantitativa como cualitativa relacionada con los servicios de respiro para los cuidadores de personas que padecen enfermedad mental severa. Identificaron 704 artículos de interés, agrupando, por un lado los de índole cuantitativa, y, por otro lado, los cualitativos. En cada uno de estos dos grupos llevaron a cabo una descripción agregativa de los estudios. Los autores identificaron las lagunas de información y la necesidad de ofrecer cuidados a los pacientes con enfermedad mental severa para liberar a los cuidadores cuando sea necesario.

Ducharme et al en 1994 (84) realizaron una revisión de los conceptos y medidas predominantes en el estudio del apoyo social en la enfermería

en salud mental. Identificaron una falta de consenso en el concepto de apoyo social, así como en la forma de medir dicho concepto en el área estudiada.

IV.3.3 Revisión integrativa. Marco metodológico de Cooper

Lefler et al (60) aplicaron el método de revisión descrito, previamente, por Cooper en 1998, para sintetizar los resultados de estudios cuantitativos y cualitativos, al objeto de responder a la pregunta de cuáles son los motivos por los que las mujeres con síntomas de infarto agudo de miocardio retrasan la búsqueda de ayuda médica. La aplicación del marco de análisis descrito por Cooper contempla los siguientes pasos:

1. formulación del problema
2. recogida de datos o búsqueda de la literatura
3. evaluación de los datos o de la calidad de los estudios
4. análisis e interpretación
5. presentación de los resultados

La parte cualitativa de este estudio incluyó cinco estudios de procedentes de diferentes metodologías y técnicas: teoría fundamentada, grupos focales, y estudios fenomenológicos, que se utilizaron para profundizar en los factores psico-sociales que influyen en la búsqueda de tratamiento por parte de las mujeres con síntomas de infarto agudo de miocardio.

IV.3.4 Meta-análisis cualitativo

Cinco de los estudios que hemos incluido en esta revisión utilizaron el término meta-análisis de estudios cualitativos.

Jensen y Allen en 1994 (85) realizaron lo que ellos denominaron un meta-análisis de 112 estudios cualitativos sobre la experiencia de salud y enfermedad. Incluyeron estudios de diferente metodología: teoría fundamentada, fenomenología, etnografía, estudios exploratorios y estudios que, a su vez, combinaban resultados cuantitativos y cualitativos. El producto final de su síntesis fue una teoría emergente sobre las similitudes entre individuos en la representación de salud y enfermedad. A pesar de utilizar el término de meta-análisis de estudios cualitativos, el método utilizado realmente para combinar los resultados fue el de meta-etnografía descrito por Noblit y Hare (22)

Burke et al en 1998 (86) estudió los factores estresantes de las familias con hijos que sufrían enfermedad crónica. Incluyó 17 estudios cualitativos de diferente metodología: teoría fundamentada, análisis de contenido, etc. En el apartado metodológico hizo referencia a las técnicas descritas por Morse (87), Thorne (88), Copper (89) y Noblit y Hare (22). Sin embargo, el objetivo de su estudio era el de confirmar un marco teórico elaborado por el propio autor, previamente, por lo que basó su síntesis en el marco teórico creado inicialmente.

Camden-Anders en 2000 (53), en su tesis doctoral, realizó un estudio sobre la transformación de organizaciones, utilizando, para ello, un proceso que denominó meta-análisis cualitativa. Refirió haber utilizado un enfoque inductivo y deductivo, para determinar cuales eran los elementos modificados en una organización que se percibieron como transformadores de dicha organización.

Varcoe et al en 2003 (90) realizaron lo que ellos denominaron un meta-análisis cualitativo de tres estudios etnográficos. Incluyeron tres estudios sobre la dinámica de las relaciones de cuidados de salud, para responder a una nueva pregunta que se plantearon: ¿Cómo el contexto organizacional configura las relaciones entre pacientes, familiares y profesionales sanitarios? A pesar de utilizar el término de meta-análisis cualitativo, parece bastante claro que utilizaron, para la síntesis de los estudios, los pasos descritos por Noblit y Hare (22).

IV.4 Técnicas cualitativas para estudios primarios aplicados a estudios secundarios

IV.4.1 Teoría fundamentada

IV.4.2 Marco metodológico de *Ritchie y Spencer*

IV.4.3 Modelo feminista

IV.4.1 Teoría fundamentada

Teoría fundamentada o *Grounded theory* es una metodología acuñada por Strauss y Glasser (91;92) para realizar análisis de datos cualitativos. Es posible utilizarla como metodología o solo como método. El uso de la teoría fundamentada como metodología significa que el investigador lo utiliza como una forma de ver todo el proceso de investigación, es decir la lente con la que valora el estudio. Mientras que el uso de la teoría

fundamentada como método se refiere solamente al modo de analizar los datos. Desde su descubrimiento, esta metodología ha evolucionado, a partir de diferentes aportaciones (81;93) creándose diversas escuelas que mantienen en común la estructura y procedimiento de la comparación constante y cuyo objetivo es desarrollar una teoría sobre el proceso social o psico-social básico del fenómeno a estudiar.

En la revisión realizada se localizó un estudio publicado por Kearney en 2003 (56) en el que se realizó una síntesis a partir de catorce estudios cualitativos mediante la metodología propuesta en la teoría fundamentada. El objetivo del estudio fue identificar elementos comunes en los estudios incluidos sobre los esfuerzos individuales que realizan los individuos para cambiar hábitos negativos de vida. Entre ellos, la deshabituación tabáquica, la recuperación del abuso de sustancias (alcohol y drogas), y estrategias para bajar de peso. La mayor parte de los estudios incluidos utilizaban la metodología de la teoría fundamentada, aunque algunos utilizaban etnografía o análisis de contenido.

En este estudio se realizó un proceso inductivo-deductivo para identificar una teoría que identificara los momentos decisivos para el cambio en los hábitos negativos.

IV.4.2 Marco metodológico de *Ritchie y Spencer*

Jones en 2005 (36) utilizó el marco de análisis propuesto por Ritchie y Spencer (72) para sintetizar catorce estudios cualitativos al objeto de identificar las barreras y los mecanismos facilitadores para el desarrollo del papel y/o de la práctica efectiva de la enfermería especializada en el contexto de hospitales de agudos. Realizaron una revisión sistemática de la literatura y la evaluación de la calidad de los estudios, aplicando el marco de Ritchie y Spencer para la síntesis de los resultados de los estudios. Los estudios incluidos utilizaban diferente metodología: teoría fundamentada, fenomenología, estudios exploratorios descriptivos, y estudios de casos.

Ritchie y Spencer en 1994 (72) desarrollaron un marco de cinco estadios clave en el proceso del manejo de estudios cualitativos:

1. Familiarización con los datos
2. Identificación de un marco teórico
3. Indexación
4. Elaboración de tablas
5. Mapeo e interpretación de datos

Las primeras cuatro fases se utilizan para desarrollar la descripción de los hallazgos de forma cercana a los datos. Se inicia este proceso mediante la lectura y familiarización con los datos, identificando “trozos” de datos que son relevantes al estudio y cribando lo que no es relevante para el estudio aunque resulte interesante. Estos datos que son relevantes para responder a la pregunta de investigación se relacionan, posteriormente, con un código o título que da sentido a las citas textuales. El siguiente paso consiste en organizar los datos mediante indexación, y este proceso se repite con cada estudio. Finalmente, se obtiene un listado que proviene de los datos y que está relacionado con los temas que se han ido constituyendo.

Una vez terminada la fase descriptiva, se realiza un proceso más interpretativo alimentado por la revisión de la literatura, y por las aportaciones de los analistas, así como de la información sobre el contexto del estudio lo que completará el proceso de análisis de datos.

IV.4.3 Modelo de análisis feminista

Bunting (94) publica en 1997 un artículo en el que realiza un muestreo de conveniencia de ocho estudios cualitativos publicados en revistas de enfermería. El tema a estudio son las mujeres HIV positivas.

Cuando se habla de enfoque feminista en investigación cualitativa nos referimos a un aspecto epistemológico concreto. No se circunscribe en un método concreto sino en una forma de ver los datos, un marco teórico. Surge de un movimiento social basado en la justicia y la libertad (2). Sin embargo, incluso dentro del pensamiento feminista existen diferentes corrientes y formas de explicar las desigualdades de género.(95)

V. Problemas metodológicos que afronta el proceso de revisiones sistemáticas de estudios cualitativos y posibles soluciones extraídas de la literatura

El segundo objetivo de esta revisión es identificar el espectro de dificultades metodológicas asociadas a las revisiones sistemáticas de estudios cualitativos. Mientras se ha llevado a cabo la presentación de las diferentes formas de combinar los resultados de los estudios cualitativos, se han identificado problemas en otras etapas que componen las revisiones sistemáticas de la literatura como son el acceso y recuperación de los estudios cualitativos, así como la selección de estudios y evaluación crítica de dichos estudios. En este capítulo se abordan ambos aspectos con el fin de identificar las formas en las que los investigadores superan estos temas.

V.1 Acceso y recuperación de estudios cualitativos

Para afrontar esta actividad hemos utilizado un doble proceso metodológico. En primer lugar, hemos llevado a cabo una revisión en profundidad de los estudios incluidos en este informe, al objeto de identificar las diferentes estrategias utilizadas por los autores para localizar los estudios cualitativos que, posteriormente, decidieron incluir en sus revisiones o síntesis. Complementariamente, para tratar de comprender en profundidad la situación actual de las posibilidades y los problemas relacionados con el acceso y recuperación de estudios cualitativos, hemos llevado a cabo un proceso de consulta con los expertos en el tema

Tal y como se ha explicado en los capítulos anteriores, los diferentes autores han intentado mejorar los procedimientos de búsqueda e

identificación de estudios cualitativos, de diferentes formas. En general, podemos agrupar las diferentes opciones en tres apartados:

- Realización de búsquedas exhaustivas (62),
- Realización de búsquedas convencionales. Esta actividad es la que más frecuentemente hemos observado , por ejemplo Jeon et al (31), Watkinson (40), Sleutel (57), Jensen y Allen (85), Goodman (45), etc.
- Realización de procedimientos de muestreo de conveniencia u oportunista (77;96)

Sin embargo, en algunos casos, los mismos investigadores, modifican su estrategia de localización de estudios para sus revisiones; de tal manera que si bien en algunos estudios pueden utilizar procedimientos de muestreo de conveniencia; en otros casos, llevan a cabo búsquedas arbitrarias (41;77).

Estas variaciones observadas en el proceso de búsqueda e identificación de estudios cualitativos de interés para llevar a cabo la síntesis, a partir de estudios cualitativos primarios disponibles en la literatura, nos obliga a preguntarnos si los resultados de las síntesis de estudios cualitativos pueden llegar a ser diferentes dependiendo de la estrategia de búsqueda seguida.

Los estudios metodológicos que hemos incluido en esta revisión (62;77;96;97) exponen reiteradamente que una de las dificultades a resolver para realizar revisiones sistemáticas a partir de estudios cualitativos reside en la localización y acceso de forma exhaustiva para identificar los posibles estudios cualitativos de interés sobre un determinado tema.

Sandelowski y Barroso, al igual que ocurre en el ámbito de las revisiones sistemáticas de estudios cuantitativos, conceden una gran importancia a realizar una búsqueda lo más amplia y completa posible, para lo cual han necesitado de recursos humanos, técnicos y económicos, así como una dedicación en tiempo intensa (62). Estas autoras consideran que una de las mayores limitaciones y debilidades metodológicas potencialmente presentes en el proceso de ejecución de una revisión sistemática consiste en la inadecuada o insuficiente (parcial) realización del proceso de búsqueda bibliográfica (89). Sin embargo, estas mismas autoras concluyen que un trabajo demasiado exhaustivo y que precisa de importantes recursos (humanos y tiempo) puede ser poco eficiente por su baja precisión (62)

En el caso de la metodología denominada como meta-síntesis de Sandelowski y Barroso (62) las estrategias utilizadas para realizar una búsqueda exhaustiva de estudios cualitativos primarios provienen de las

recomendadas efectuadas por Bates en 1989 (98). Estas recomendaciones, incluyen:

- Búsqueda y obtención de las referencias citadas a pie de página: Se trata de hacer una concatenación retrospectiva.
- Búsqueda de citaciones: Se trata de hacer una concatenación prospectiva.
- Seguimiento retrospectivo/prospectivo de una determinada revista: Una vez localizada una revista relevante se escoge un volumen de años y se realiza una búsqueda manual de artículos relevantes para el estudio
- Exploración amplia del área temática de interés : Cuando se localiza, manual o electrónicamente, una referencia relevante, se recomienda buscar en la zona próxima por otras referencias relacionadas (es decir, por el área de ubicación)
- Búsqueda por autor: Se trata de buscar referencias de un autor identificado en el área temática que nos ocupa
- Búsqueda temática bibliográfica, con servicios de indexación y realización de resúmenes: Se trata de la elaboración de una estrategia de búsqueda específicamente diseñada para ser aplicada a bases de datos.

En el otro extremo se pueden incluir autores como Britten et al (77) que han considerado que es posible hacer una síntesis de estudios cualitativos, de manera más eficiente, localizando de forma oportunista los estudios más relevantes y de calidad, a partir de la confianza que ofrece el lugar de origen del estudio o, más específicamente, los autores que los suscriben.

Otros investigadores proponen el uso de técnicas concretas para avanzar en el proceso de sistematización y de mejora de la reproducibilidad de la búsqueda e identificación de estudios cualitativos a combinar (8;96). Los procedimientos que proponen son el muestreo teórico y la saturación para localizar estudios cualitativos primarios (99).

En otros muchos casos, observamos que los autores que llevan a cabo síntesis o combinaciones de estudios cualitativos basan sus procedimientos de identificación de estudios primarios en la realización de búsquedas sistemáticas convencionales (31;40;45;57;85), similares a las realizadas en el ámbito de las revisiones sistemáticas de estudios cuantitativos, para localizar posibles estudios relevantes a su tema de interés.

Problemas identificados en el proceso de búsqueda, acceso y recuperación de estudios cualitativos:

1. La primera cuestión a resolver es: ¿Cuáles son las **bases de datos** que se deben consultar? Las fuentes de información más extendidas y que más información ofrecen sobre la investigación en ciencias de la salud, son Medline y Embase. Por lo tanto, las búsquedas a realizar deberían incluir estas bases de datos electrónicas pero no limitarse a ellas. Una de las bases de datos que no debemos obviar al buscar estudios cualitativos es CINHALL, en la que predominan las publicaciones de enfermería. En el ámbito de la enfermería existe más tradición de investigación cualitativa, por lo que las posibilidades de localizar estudios que utilicen metodología cualitativa es mayor. Otra base de datos que resulta muy oportuna a revisar, es PsycINFO (American Psychological Association), ya que se trata de una base de datos en la que se publican aspectos relacionados con parámetros de interés en investigación cualitativa, tales como las actitudes, valores, sentimientos, etc., por su relación con la psicología y la psiquiatría. La decisión de incluir otras bases de datos en los procesos de búsqueda de estudios cualitativos dependerá, por un lado, de la urgencia, y, por otro, de los recursos disponibles. También desempeña un papel la naturaleza del tema a abordar en la revisión, ya que dependiendo de ello deberemos utilizar bases de datos específicas o en las que predomine o, al menos, se incluyan referencias sobre el tema de interés. Hay que tener en cuenta, además, que las publicaciones pueden realizarse en revistas de otro tipo de disciplinas más sociológicas o antropológicas, que pueden localizarse en bases de datos como la del Social Sciences Citation Index, que se relaciona con la antropología y la sociología; el ASSIA (applied social sciences index and abstract), que versa sobre ciencias sociales; o el ERIC, que es una base de datos sobre temas educacionales. A esto se añade que muchos estudios cualitativos relevantes no se publican en revistas científicas sino que pueden haber sido realizados como tesis doctorales, informes, presentaciones a congresos, y no llegar a publicarse. Por lo tanto, cuando el objetivo de la búsqueda es el de tratar de ser exhaustivos, habría que incorporar búsquedas en fuentes de información de literatura gris y añadir las publicaciones en libros, etc., dado que más del 50% de los estudios etnográficos se publican en ese formato.
2. La segunda cuestión a abordar es ¿Qué **lenguaje** debemos usar para la búsqueda?

El lenguaje para examinar los contenidos de las distintas bases de datos bibliográficas es diferente (62). Además, en determinadas bases de datos bibliográficas como CINHALL, es más habitual el uso de términos de metodología cualitativa para indexar estudios. Estas circunstancias son menos frecuentes en otras bases de datos electrónicas como Medline o Embase (100). Por otro lado hay que tener en cuenta que, por ejemplo, en Medline no existía, hasta el año 2003, el término “qualitative research”, que se estableció como término Mesh a partir de dicho año.

Evans et al en 2002 (14) realizó un análisis sobre las dificultades observadas en el proceso de la búsqueda de estudios cualitativos; señalando la conveniencia de tener en cuenta que, mientras que en los títulos de los estudios de índole cuantitativa es frecuente encontrar la referencia al método de investigación utilizado, en la investigación cualitativa esto no ocurre. Por otro lado, mientras que, habitualmente, el resumen de los estudios cuantitativos publicados suele contener el método de investigación utilizado, en los resúmenes de los estudios cualitativos esta información puede no aparecer.

Por último, otro método alternativo para localizar estudios cualitativos consiste en la utilización de términos indexados. Hasta el momento actual este tipo de herramientas no han sido suficientemente desarrolladas para la indexación de los estudios cualitativos, al no haberse alcanzado el consenso requerido. Por consiguiente, hay que tener en cuenta que pueden existir estudios cualitativos que han podido haber sido indexados como si fueran cuantitativos, en bases de datos tan difundidas como Medline; a la vez que este mismo estudio puede haber sido indexado como cualitativo en otra base bibliográfica como CINHALL. Por tanto, la necesidad de alcanzar consensos para mejorar el proceso y las herramientas de indexación es una prioridad en el ámbito de la investigación cualitativa. Esto permitiría, a su vez, que los autores fueran más explícitos sobre la metodología utilizada.

3. La **estrategia de búsqueda**. Por lo general, cuando se lleva a cabo una estrategia de búsqueda hay que tener presente los siguientes componentes: el tema que nos interesa explorar, la población que nos interesa estudiar, el factor tiempo y/o contexto, y, la metodología y/o intervención utilizada. Al desarrollar una estrategia de búsqueda para localizar estudios cualitativos existentes y disponibles sobre un tema concreto, de entre estos cuatro componentes, el de metodología es el que más dificultades

ofrece. La amplia variedad de términos, potencialmente utilizables con finalidad de indexación, que se emplean en investigación cualitativa, y que en ocasiones pueden superponerse a la terminología utilizada para otros métodos de investigación no cualitativa, hacen difícil conseguir una precisión suficiente en la búsqueda de estudios que utilicen solamente metodología cualitativa. No obstante, se han desarrollado algunos filtros que intentan contribuir a abarcar, de forma más amplia, todos los posibles términos que se utilizan en investigación cualitativa. La utilización de este tipo de herramientas contribuye a ampliar la sensibilidad a expensas de una especificidad relativamente baja, por lo que las búsquedas ofrecen resultados de baja precisión, por lo que para la localización de estudios relevantes suele requerirse la lectura de un considerable número de resúmenes poco relevantes para la revisión que estemos realizando (100)

En resumen,

- El acceso y recuperación de estudios cualitativos se caracteriza por dificultades adicionales a las que caracterizan las búsquedas de estudios cuantitativos
- El escaso desarrollo y la ausencia de consenso de los procedimientos y lenguajes de indexación, la incertidumbre sobre el valor de las estrategias exhaustivas frente a las estrategias dirigidas o intencionadas, y la más heterogénea distribución de los estudios cualitativos en diferentes fuentes bibliográficas, son algunas de las barreras que imponen dificultades adicionales al proceso de obtención de los estudios de interés.
- Las mejoras en el acceso y la recuperación de los estudios cualitativos depende del desarrollo de un lenguaje común en las bases de datos, y el desarrollo de filtros más específicos, aunque esta tarea no esta exenta de dificultades
- Los investigadores en el área de síntesis de estudios cualitativos demuestran que es posible realizar una revisión de estudios cualitativos incluyendo estudios obtenidos de búsquedas exhaustivas o bien utilizando muestreo intencionado
- Si se pretende realizar una estrategia de búsqueda exhaustiva debemos tener en cuenta que probablemente será de baja precisión y especificidad

Recomendaciones sobre el acceso y recuperación de estudios cualitativos

- Inicialmente habrá que decidir si se va a realizar un proceso de búsqueda intencionada o dirigida, o una búsqueda bibliográfica exhaustiva y éste debe ser explícitamente justificado.
- Para mejorar el rendimiento de la búsqueda es recomendable consultar con documentalistas formados en la búsqueda de estudios cualitativos
- Las bases de datos bibliográficas relacionadas con enfermería, ciencias sociales o educativas pueden ser de gran interés y rendimiento para la obtención de estudios cualitativos.
- Es recomendable mantener la flexibilidad en el proceso de búsqueda y recuperación de estudios, ya que es posible que sea necesario modificar matices en los criterios de inclusión y exclusión a medida que se valoren los resultados de las búsquedas.

V.2 Selección de estudios y evaluación crítica de estudios cualitativos

La selección de estudios a incluir en el proceso de síntesis y la posterior evaluación de la calidad de cada uno de los estudios incluidos es un aspecto relevante, cuya ejecución está, asimismo, sujeta a variaciones en los procedimientos metodológicos susceptibles de ser aplicados. A partir de la valoración de los estudios que hemos incluido en esta revisión se comprueba la existencia de diferentes preferencias, entre los autores, de procedimientos para afrontar estas actividades.

Las recomendaciones para abordar estas cuestiones relacionadas con la lectura crítica de los estudios cualitativos, han sido extraídas de los estudios incluidos en esta revisión, complementada por las recomendaciones de expertos.

Existen amplias variaciones en los procedimientos o metodologías para realizar la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos. De hecho algunos autores defienden la opción de no excluir ninguno de los estudios identificados, en base a posibles problemas o limitaciones en la calidad de los estudios (28).

Dado que es casi imposible abordar todas las opciones identificadas para la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos, en este

informe se presenta la información necesaria para conocer y comprender las opciones más relevantes para abordar esta actividad.

Se identificaron una veintena de instrumentos o criterios propuestos para evaluar la calidad de los estudios cualitativos, que presentamos en la Tabla 2 y en el Anexo 2.

Para empezar, es importante hacer notar que no existe acuerdo sobre si los criterios de evaluación de la calidad de los estudios han de aplicarse de la misma forma en el paradigma cualitativo, considerando que existen algunas diferencias de importancia con respecto a la investigación cuantitativa.

A lo largo de las últimas décadas ha existido una evolución del concepto de validez en investigación cualitativa. En este sentido, Denzin en 1994 (101), realizó un recorrido por las diferentes concepciones acerca de la validez en la investigación interpretativa. Para este autor, ha existido una crisis de legitimación que ha impulsado una reconceptualización de los criterios que los investigadores usan para evaluar la calidad de la investigación interpretativa, realizando este análisis desde una postura postestructural. En concreto, Denzin consideró cuatro posiciones alternativas diferentes a la crisis de legitimación de este tipo de investigación:

- a) *Positivista*, que aplica los mismos criterios de evaluación de la calidad de la investigación cuantitativa a la cualitativa.
- b) *Pospositivista*, que discute un conjunto de criterios basados en las necesidades de la investigación cualitativa. Aquí sitúa a Lincoln y Guba (102)
- c) *Posmodernista*, que considera que, dado el carácter de este tipo de investigación, no pueden existir criterios para juzgar sus productos. Por tanto, desde esta posición se duda del valor de cualquier tipo de criterio de evaluación de la calidad de los estudios cualitativos.
- d) *Postestructuralismo crítico*, que considera necesario construir un conjunto de criterios enteramente nuevos y divorciados de las tradiciones positivistas y postpositivistas, que enfatizan la subjetividad, la emotividad, el sentimiento y otros criterios antifundacionalistas. Esta última postura intenta desenmascarar la validez como autoridad.

Lincoln y Guba (102) son los referentes para comprender las diferencias entre los criterios que se pueden aplicar para establecer el rigor de un estudio cualitativo. Estos autores ofrecen además de los conceptos clave, la posibilidad de utilizar unas herramientas concretas a los investigadores que utilizan metodología cualitativa pueden utilizar para asegurar el rigor de sus estudios. En la siguiente tabla presentamos los criterios propuestos y su relación con el paradigma positivista.

Tabla 1. Criterios de evaluación de la calidad de los estudios desde la perspectiva positivista e interpretativa y procedimientos para garantizar la credibilidad (Lincoln y Guba, 1985) (102)

CRITERIOS CIENTIFICOS DEL PARADIGMA POSITIVISTA	CRITERIOS CIENTIFICOS DEL PARADIGMA NATURALISTA	PROCEDIMIENTOS QUE GARANTIZAN SU CUMPLIMIENTO
VALIDEZ INTERNA	CREDIBILIDAD Valor de la verdad: isomorfismo entre los datos recogidos por el investigador y la realidad	<ul style="list-style-type: none"> • Observación persistente • Presencia prolongada en el campo • Triangulación • Comprobación con los participantes • Corroboración o coherencia estructural • Adecuación referencial (nuevas fuentes) • Juicio crítico de expertos
VALIDEZ EXTERNA	TRANSFERIBILIDAD Aplicabilidad: grado en que pueden aplicarse los descubrimientos o resultados de una investigación a otros sujetos y contextos	<ul style="list-style-type: none"> • Muestreo teórico • Recogida de abundantes datos descriptivos • Descripciones copiosas
FIABILIDAD	DEPENDENCIA Consistencia: repetición de los resultados cuando es realizada la investigación con los mismos sujetos e igual contexto.	<ul style="list-style-type: none"> • Métodos solapados • Réplica paso a paso • Pistas de revisión
OBJETIVIDAD	CONFIRMABILIDAD Neutralidad: garantía de que los resultados no están sesgados	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión de los resultados por otros investigadores • Triangulación • Juicio crítico de expertos

- *La observación persistente* consiste en la interacción prolongada con una situación o contexto para identificar cualidades perseverantes y características atípicas.
- *La presencia prolongada en el campo* requiere dedicar un extenso período de tiempo a un mismo lugar, para que las personas se acostumbren a la presencia del investigador y se convenzan de que no constituye una amenaza; sin embargo, se debe ser prudente para evitar llegar a implicarse demasiado con las personas, para no “convertirse en nativo”.
- *La triangulación* utiliza una variedad de fuentes de datos, diferentes investigadores, diferentes perspectivas y diferentes

técnicas se enfrentan unos a otros con el fin de contrastar datos e interpretaciones.

- *Comprobación con los participantes:* para comprobar continuamente los datos e interpretaciones, los investigadores deberían ser capaces de demostrar que han realizado tales comprobaciones, así como la forma en que la investigación se alteró.
- *Corroboración o coherencia estructural:* consiste en comprobar cada dato y la interpretación con el todo, para asegurarse de que no existen conflictos internos ni contradicciones. Los investigadores deberían ser capaces de hacer una interpretación que explique estas aparentes contradicciones alternativas y los casos negativos o atípicos. El informe en su conjunto debe exhibir una coherencia, es decir, consistencia, sincronización, lógica y formar una sola pieza.
- *Adecuación referencial:* Se refiere a la recogida de documentos, vídeos, grabaciones *audio* u otros datos sin elaborar, para contrastar los descubrimientos e interpretaciones.
- *Juicio crítico de expertos:* Proporciona a los investigadores la oportunidad de comprobar sus avances en conocimiento y exponerse a preguntas y cuestiones inquisitivas, se debería indicar a lo largo del tiempo la reorientación de la investigación en consonancia con las críticas.
- *Muestreo teórico:* se dirige mediante conocimientos que surgen progresivamente sobre lo que es importante o relevante.
- *Recogida de abundantes datos descriptivos:* Su objetivo es el de comparar el contexto estudiado con otros posibles.
- *Descripciones copiosas* del contexto con el fin de establecer juicios sobre la correspondencia con otros contextos posibles.
- *Métodos solapados:* Es un tipo de triangulación, por el que se pueden usar diferentes métodos a la vez.
- *Réplica paso a paso:* Consiste en que dos equipos de investigación separados tratan independientemente con fuentes de datos que han sido también divididas en mitades, comparando frecuentemente los resultados a fin de contrastar conocimientos que evolucionan y decidir los pasos siguientes de forma adecuada; estas sesiones de comunicación deberían ser documentadas.
- *Pistas de revisión:* Posibilitan el examen de los procesos por los que se recogieron y analizaron los datos y se hicieron las interpretaciones. Supone la explicación progresiva del proceso, en la forma de diario de investigación.

En un trabajo posterior, Lincoln en 1995 (103) realizó un meta-análisis de los criterios actuales para evaluar la claridad de los estudios cualitativos;

identificando una serie de *criterios emergentes* (104). Estos criterios están muy centrados en las cuestiones éticas y en las relaciones que mantiene el investigador con los participantes en la investigación. Estos aspectos pueden complementar otro tipo de criterios y procedimientos, expuestos anteriormente, de mayor rigor metodológico:

- *Estándares para juzgar la calidad establecida en la comunidad investigadora.* Se han construido sobre prácticas de poder y realizan una función legitimadora de exclusión.
- *Perspectiva epistemológica.* Los criterios de calidad están asociados con cuestiones epistemológicas, que suponen el reconocimiento y posicionamiento del investigador.
- *La comunidad como árbitro de calidad.* Estos criterios ponen de manifiesto la naturaleza comunitaria de la investigación y se reivindica que la investigación debe repercutir en la misma.
- *Voz.* Múltiples y alternativas voces deben impregnar los textos en la investigación cualitativa.
- *Subjetividad crítica.* Reconocimiento de que el investigador no es una figura aislada del contexto, sino que forma parte de él.
- *Reciprocidad.* Constituye uno de los estándares de calidad fundamentales y se basa en la indisoluble relación entre investigador y personas participantes en la investigación.
- *“Sacredness”* o impacto. Preocupación por las consecuencias sociales de la investigación científica.
- *Compartir privilegios.* Se refiere a compartir con las personas investigadas los *beneficios* que aporta la realización del estudio.

En España también se han desarrollado aportaciones relevantes, de las que podríamos citar la de Calderón publicada en el 2002 (105), que propone como criterios básicos en la evaluación de la calidad de la investigación cualitativa en Salud:

- *Adecuación epistemológica.* Reflejada a distintos niveles: en la definición de la pregunta y en la exposición de las facetas, en la coherencia y modo de desarrollo general de la investigación, y en su correspondencia con los presupuestos teóricos manifestados por el investigador.
- *Relevancia.* Justificación y repercusiones que el trabajo de investigación conlleva de cara a un mejor conocimiento del fenómeno en cuestión, también respecto de la práctica de los sujetos a quien va dirigida.

- *Validez*. Búsqueda de explicaciones en profundidad, generalizables desde el punto de vista lógico y transferibles en función de las circunstancias contextuales en que la investigación se lleva a cabo.
- *Reflexividad*. Interacción constante entre investigador y fenómeno investigado. Consciencia autocrítica por parte del investigador.

Los estudios que hemos incluido para llevar a cabo esta revisión muestran un amplio abanico de opciones con respecto a la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos, que van desde la opción de no evaluar la calidad de los estudios (64), hasta el uso de instrumentos estandarizados semejantes al listado de listado de ítems predeterminados constituido por preguntas cerradas (96). Entre estas dos opciones extremas se sitúa la opción intermedia de evaluar la calidad de los estudios mediante criterios más flexibles (106)

En la Tabla 2 se ordenan, cronológicamente, algunas de las distintas opciones de criterios para la evaluación de los estudios cualitativos, que han sido identificados, tanto a partir de la información extraída de los estudios incluidos en esta revisión, como de la consulta con expertos. Hay que tener en cuenta que solamente representan una parte ínfima dentro del amplio listado de instrumentos existentes en la literatura.

Tabla 2. Criterios de evaluación de investigación cualitativa	
Autor	Smith L.M.
Fecha	1978
Referencia	An evolving logic of participant observation, educational ethnography, and other cases studies. <i>Review of Research in Education</i> , 6, 316-377.
Criterios que se evalúan	Integridad Complejidad Creatividad Validez datos Narración descriptiva Interpretación analítico-teórica (coherencia, claridad...) Cuestiones meta-teóricas (perspectivas, límites...)
Instrumento	Anexo 2

Autor	Burgess R.G.
Fecha	1984
Referencia	<i>In the Field. An Introduction to Field Research.</i> London: Routledge.
Criterios que se evalúan	<p>Recoge la mayoría de los aspectos evaluables del proceso metodológico y diseño de la investigación que deben estar presentes en un informe etnográfico, y propone una lista de temas sobre las relaciones entre los procedimientos formales e informales en investigación. Entre otras cuestiones podríamos citar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Origen y objetivos del proyecto Diseño Procedimientos Técnicos Acceso al campo Muestreo Roles Procesos informales Teoría Ética
Instrumento	Anexo 2
Autor	Smith L.M.
Fecha	1987
Referencia	Publishing qualitative research. <i>American Educational Research Journal.</i> 24, 2, 173-183.
Criterios que se evalúan	<p>En esta propuesta de evaluación de informes, posterior a la citada anteriormente, Smith especifica criterios apropiados para que editores y revisores puedan juzgar el mérito de los estudios cualitativos. Ésta incluye criterios diferenciales para cada tipo de aproximación (interpretativa o pro-etnográfica, cognitivista, artística, sistemática) y criterios comunes a todas ellas.</p>

Criterios que se evalúan	<p>Los criterios comunes son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empiricidad • Búsqueda de significados • Sensibilidad al contexto • Triangulación • Exposición vivida de los hallazgos
Instrumento	Anexo 2
Autor	Goetz JP y LeCompte M.D.
Fecha	1988
Referencia	<i>Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa</i> . Madrid: Morata.
Criterios que se evalúan	<p>Plantean cinco atributos cuya concurrencia contribuye al mérito de cualquier investigación y, por tanto, de un estudio etnográfico. Estos son: propiedad, claridad, comprensibilidad, credibilidad y significación. Los estudios que carecen de una o más de estas características se suelen considerar <i>peores</i> que los que poseen las cinco. Estos atributos se evalúan en los siguientes aspectos o componentes del informe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Fines y cuestiones planteadas</i> • <i>Marcos conceptuales y teóricos</i> • <i>Diseño o modelo general</i> • <i>Grupo del que se obtuvieron los datos</i> • <i>Experiencias y roles del investigador</i> • <i>Métodos de recogida de datos</i> • <i>Estrategias de análisis desarrolladas</i> • <i>Conclusiones, interpretaciones y aplicaciones elaboradas</i>
Instrumento	Anexo 2
Autor	Burns N.
Fecha	1989
Referencia	Standards for qualitative research. <i>Nursing Science Quarterly</i> , 2, 44-52

Criterios que se evalúan	<p><i>Descriptive vividness</i> (Descripción intensa)</p> <p>Congruencia metodológica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rigor en la documentación • Rigor en el procedimiento • Rigor ético • <i>Auditability</i> (Posibilidad de seguir el camino de decisiones realizadas por el investigador durante el proceso) <p>Precisión analítica</p> <p><i>Theoretical connectedness</i> (Conexión teórica)</p> <p>Relevancia heurística:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Intuitive Recognition</i> (Reconocimiento del fenómeno) • Relación con el cuerpo de conocimiento previo • Aplicabilidad
Instrumento	
Autor	Buendía L., García R., Rebollo MA y Colás MP
Fecha	1992
Referencia	El informe de investigación. (317-357). En Pilar Colás y Leonor Buendía, <i>Investigación Educativa</i> . Sevilla: Alfar.
Criterios que se evalúan	<p>Bases teórico/prácticas de la investigación</p> <p>Contexto de investigación</p> <p>Proceso de investigación</p> <p>Conclusiones</p>
Instrumento	Anexo 2
Autor	Leninger M.
Fecha	1994
Referencia	Evaluation criteria and critique of qualitative research studies. In Morse (ed) <i>Critical issues in qualitative research methods</i> . Thousand Oaks: Sage, 95-115

Criterios que se evalúan	Credibilidad Confirmabilidad Significado en el contexto Patrones recurrentes Saturación Transferibilidad
Instrumento	
Autor	Ambert A.M. y Adler P.
Fecha	1995
Referencia	Understanding and evaluating qualitative research. <i>Journal of Marriage and the Family</i> , 57, 879-894
Criterios que se evalúan	Desarrollo de teorías y relación con la literatura Análisis Validez y fiabilidad Muestra Procedimientos y ética
Instrumento	
Autor	Elder N. y Miller W.
Fecha	1995
Referencia	Reading and evaluating qualitative research studies. <i>The Journal of Family Practice</i> , 41(3), 279-285
Criterios que se evalúan	Diseño adecuado <i>Trustworthiness</i> (Confiabilidad) <i>Believability</i> (Credibilidad) Contribución
Instrumento	Anexo
Autor	Fernández Cano

Fecha	1995
Referencia	<i>Métodos para evaluar la investigación en Psicopedagogía</i> . Madrid: Síntesis Psicología.
Criterios que se evalúan	Propone una escala para valorar los informes de investigación cualitativa sobre las siguientes categorías: Introducción Revisión bibliográfica Teoricidad Recogida de datos Análisis de datos Conclusiones
Instrumento	Anexo 2
Autor	Thorne S.
Fecha	1997
Referencia	The art (and science) of critiquing qualitative research. In J. Morse (Ed). <i>Completing a qualitative project: Details and dialogue</i> (pp 117-132)
Criterios que se evalúan	Integridad epistemológica (Se refiere a la relación consistente entre la pregunta de investigación y el proceso metodológico) Credibilidad representativa (Se refiere a que las afirmaciones teóricas son consistentes con la forma en la que se hizo la muestra del fenómeno) Lógica analítica (Se refiere a que la interpretación se realiza en base a los conocimientos adquiridos de la investigación) <i>Interpretive Authority</i> (Autoridad interpretativa, se refiere a que las interpretaciones del investigador son confiables, y que reflejan alguna verdad externa a su propia experiencia) A esto se añade una serie de criterios que van más allá de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Moral defensibility</i> (Moralmente defendible, es decir, explicación convincente de que el objetivo del estudio es necesario) • <i>Disciplinary relevant</i> (Relevante para alguna disciplina científica)

<p> Criterios que se evalúan </p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pragmatic obligation</i> (Se refiere a la aplicabilidad práctica) • <i>Contextual awareness</i> (Ser consciente del contexto que puede influir en el estudio, la propia perspectiva del investigador) • <i>Probable truth</i> (Hay un valor en reconocer el conocimiento como verdad probable) En relación a este aspecto, la autora afirma que considera que no hay ningún conjunto de estándares que aseguren la confianza en que los hallazgos de la investigación son completamente válidos.
<p> Instrumento </p>	
<p> Autor </p>	<p> Popay J., Rogers A. y Williams G. </p>
<p> Fecha </p>	<p> 1998 </p>
<p> Referencia </p>	<p> Rationale and standards for the systematic review of qualitative literature in health services research. <i>Qualitative Health Research</i>, 8, 341-351 </p>
<p> Criterios que se evalúan </p>	<p> Consideran que no hay una lista de criterios que establezcan lo que es un buen estudio cualitativo. Sin embargo, indican que se puede establecer un marco para la evaluación valorando los siguientes aspectos: </p> <ul style="list-style-type: none"> • Interpretación del significado subjetivo • Descripción del contexto social • Evidencia de muestreo teórico o de conveniencia • Descripción adecuada • Evidencia de la calidad de los datos • Evidencia de que el desarrollo teórico y conceptual es adecuado • Capacidad de describir la tipicalidad • Relevancia para la política
<p> Instrumento </p>	<p> Anexo 2 </p>
<p> Autor </p>	<p> Emden C. and Sandelowski M. </p>
<p> Fecha </p>	<p> 1999 </p>
<p> Referencia </p>	<p> The good, the bad and the relative. Part two. Goodness and the criterion problem in qualitative research. <i>International Journal Nursing of Practice</i>; 5:2-7 </p>

<p>Crterios que se evalúan</p>	<p>Ninguno</p> <p>Los autores dudan si realmente se necesitan criterios y cuáles serían y para qué son necesarios.</p> <p>Se apoyan en afirmaciones de otros autores sobre las dificultades de evaluar la calidad de un estudio cualitativo. Se apoyan en el concepto de Smith (1990) de que los criterios son constantemente modificados y que no hay reglas definitivas sino listados abiertos de criterios.</p> <p>Además se apoyan en el concepto de Atkinson (1995) sobre el hecho de que la variedad de metodología en investigación cualitativa es tanta, que no se puede utilizar los mismos criterios para ellas, ni siquiera dentro de una misma metodología en la que existen diferentes escuelas, ya que incluso en ese caso no se puede aplicar los mismos criterios.</p>
<p>Instrumento</p>	<p>Los autores no lo consideran oportuno.</p>
<p>Autor</p>	<p>Elliot R., Fischer C. y Rennie D.</p>
<p>Fecha</p>	<p>1999</p>
<p>Referencia</p>	<p>Evolving guidelines for publication of qualitative research studies in psychology and related fields. <i>British Journal of Clinical Psychology</i>, 38, 215-229.</p>
<p>Crterios que se evalúan</p>	<p>1.- Criterios comunes a todo tipo de investigación:</p> <p>Hacer explícito el objetivo y contexto científico</p> <p>Métodos apropiados</p> <p>Respeto a las personas participantes</p> <p>Especificación de los métodos</p> <p>Discusión apropiada</p> <p>Claridad de la presentación</p> <p>Contribución al conocimiento</p> <p>2.- Criterios específicos para investigación cualitativa:</p> <p>Reconocimiento de la propia perspectiva</p> <p>Descripción de la muestra</p> <p>Construcción a partir de ejemplificaciones</p> <p>Proporcionar pistas de credibilidad</p> <p>Coherencia</p> <p>Desarrollo de tareas generales vs. específicas de investigación</p> <p>Resonancia en los lectores (representación adecuada, comprensión)</p>

Instrumento	
Autor	Morse J, Barret M, Mayan M, Olson K y Spiers J.
Fecha	2002
Referencia	International Journal of Qualitative Methods 1 (2) Spring 2002
Crterios que se evalúan	<p>Los autores apoyan el uso de una serie de estrategias utilizadas durante el proceso de la investigación para asegurar el rigor en el estudio. Consideran que la evaluación a posteriori presenta problemas debido a que no son aplicables los mismos criterios a los diferentes tipos de métodos en el campo de la investigación cualitativa.</p> <p>1. <i>Investigator responsiveness</i>. Afirman que la investigación puede ser tan buena como sea de bueno el investigador. Las habilidades que se miden del investigador son su creatividad, sensibilidad y flexibilidad.</p> <p>2. <i>Verification strategies</i> (Estrategias de verificación)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Methodological coherence</i> (Se refiere a la coherencia metodológica, es decir, congruencia entre la pregunta de investigación y los componentes del método) • <i>Sampling</i> (Se refiere al muestreo que debe ser adecuado, formado por los que mejor pueden representar el conocimiento sobre el tema a estudio) • <i>Collecting and analyzing data concurrently</i> (Se refiere a la realización simultánea entre la recogida de datos y el análisis) • <i>Thinking theoretically</i> (Se refiere a la reconfirmación de las ideas emergentes que se transforman en datos nuevos que se deben verificar con los datos recogidos previamente) • <i>Theory Development</i> (Se refiere a la evolución deliberada entre la microperspectiva hacia la comprensión macro teórica y conceptual)
Instrumento	
Autor	Dixon - Woods M, Shaw RL, Agarwal, Smith JA
Fecha	2004
Referencia	The problem of appraising qualitative research. <i>Quality and Safety Health Care</i> , 13:223-225

<p> Criterios que se evalúan </p>	<p> Los autores establecen la necesidad de utilizar unos criterios generales mínimos, a pesar de que consideran que es difícil de conseguir criterios operacionales. Además, proponen añadir criterios específicos al tipo de enfoque cualitativo utilizado para cada estudio </p> <p> Valora en su propuesta de preguntas sobre la lectura del estudio los siguientes valores: </p> <ul style="list-style-type: none"> • Claridad • Metodología adecuada para la pregunta de investigación • Evidencia de que los resultados se apoyan suficientemente • Integración adecuada • Contribución útil
<p> Instrumento </p>	<p> Anexo 2 </p>
<p> Autor </p>	<p> Spencer L, Ritchie J, Lewis J. Dillan L. </p>
<p> Fecha </p>	<p> 2003 </p>
<p> Referencia </p>	<p> <i>Quality in qualitative evaluation: A framework for assessing research evidence.</i> Cabinet Office </p>
<p> Criterios que se evalúan </p>	<p> Contribución Diseño defendible Realización rigurosa Creíble </p>
<p> Instrumento </p>	<p> Anexo </p>
<p> Autor </p>	<p> CASP </p>
<p> Fecha </p>	<p> 2002 </p>
<p> Referencia </p>	<p> http://www.phru.nhs.uk/casp/critical_appraisal_tools.htm#qualitative </p>
<p> Criterios que se evalúan </p>	<p> Rigor Credibilidad Relevancia </p>

Instrumento	Disponible en: http://www.phru.nhs.uk/casp/critical_appraisal_tools.htm#qualitative
Autor	Pearson A (The Joanna Briggs Institute)
Fecha	2004
Referencia	Balancing the evidence: incorporating the synthesis of qualitative data into systematic reviews. <i>JBI Reports</i> , 2:45-64
Criterios que se evalúan	<p>El autor desarrolla un <i>checklist</i> que considera útil para la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos, además se elabora un programa informático denominado QARI que promueve como herramienta para la tarea de la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos. Incluso establecen unos niveles de evidencia basados en el <i>checklist</i> de preguntas cerradas.</p> <p>Básicamente los criterios que evalúa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Congruencia • Influencia del investigador • Representación de las voces de los participantes • Ética • Relación entre las conclusiones con el análisis e interpretación de datos
Instrumento	Anexo 2
Autor	American Educational Research Association (AERA)
Fecha	2006
Referencia	Standards for Reporting on Empirical Social Science. <i>Educational Researcher</i> , (35), 6, 33-40.
Criterios que se evalúan	<p>Utilizan unos estándares comunes para la investigación cuantitativa y cualitativa, aunque realizan distinciones, principalmente, en el apartado de <i>análisis e interpretación</i> para cada tipo. Se destaca, sobre todo, que el informe tenga suficientes garantías y transparencia. Los estándares son divididos en ocho áreas generales, en las cuales se detallan los criterios dentro de cada una de ellas:</p>

Criterios que se evalúan	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación del problema • Diseño y lógica de estudio • Fuente de evidencias • Medición y clasificación • Análisis e interpretación (con métodos cualitativos y cuantitativos) • Generalización • Ética en la investigación • Título, resumen y encabezados
--------------------------	--

Muchas de estas propuestas son complementarias, dado que no parecen haber incompatibilidades entre ellas.

Por otro lado, es importante valorar los esfuerzos que se están realizando para desarrollar instrumentos de lectura crítica de artículos diseñados para los revisores de publicaciones. El hecho de que se considere que los criterios de evaluación para su publicación de los estudios cualitativos pueden requerir de matices diferenciales supone un paso adelante (107)

Al realizar un análisis comparativo de las propuestas anteriores, destacamos las siguientes cuestiones:

- La mayoría de los autores presentan criterios generales para toda la investigación cualitativa, pero algunos, como Smith en 1987 (108), diferencian entre los diferentes tipos de investigación cualitativa y la necesidad de elaborar criterios específicos dependiendo del método que utiliza el estudio, es decir, considera que debería haber diferentes criterios para la etnografía, otros para los estudios de Teoría fundamentada, otros para estudios fenomenológicos, etc.
- Algunos autores (109;110) utilizan una serie de criterios comunes para evaluar cualquier tipo de investigación, ya sea cuantitativa o cualitativa; utilizando otros criterios específicamente para la evaluación de los estudios cualitativos.
- En relación a los instrumentos de evaluación, existe la posibilidad de utilizar listados de criterios abiertos ; mientras que otros utilizan escalas con respuestas cerradas (“si/no”)
- Otras diferencias entre las distintas propuestas, se centran en que, mientras unas hacen referencia a los aspectos que deben aparecer en el informe, otras lo hacen en lo que debe hacerse

durante el proceso de la investigación. De este modo, algunos autores proponen una guía sobre cómo debe ser el proceso de la investigación pero no dan indicaciones explícitas sobre cómo evaluar dicho proceso.

- En las diferentes propuestas, la ética como criterio de evaluación no aparece con demasiada frecuencia. Tampoco lo hace de manera generalizada la relevancia como criterio.
- Algunos criterios de evaluación reciben denominaciones diferentes por parte de los diferentes autores, a pesar de que hacen referencia al mismo concepto.

Discusión

Lincoln en 1997 (111) consideró que el concepto de validez de los estudios se refiere a la congruencia entre alguna representación de un objeto, contexto, situación, acontecimiento o persona y el objeto que es “significado” por la representación verbal. La lógica de la validez y su justificación reside en la verosimilitud o isomorfismo, la extensión a que algún referente de significado se pueda reconocer en un mundo físico o social. Para Lincoln (111), antes de valorar la validez, como indicador de la calidad de cualquier estudio, se debe tener una amplia formación. *“La academia entrena para criticar y a menudo se comienza una crítica antes de haber entendido exactamente la caracterización realizada por un autor”*. Las críticas pueden proceder de algún conjunto de expectativas, creencias, estándares, conocimiento previo o del sentido de “conversación” entre textos. Es muy difícil construir una crítica de un texto sin conocer el momento histórico, los autores o la matriz disciplinaria que se deriva del mismo. Lo que quiere decir Lincoln es que es muy pretencioso realizar una crítica responsable, pues se necesita mucho conocimiento y experiencia para “conversar” con los textos. Deconstruir una investigación es una tarea compleja, pues lo que está impreso en un texto tiene detrás unos “lugares ciegos”, tendencias, categorías a priori y un espacio limitado; consecuentemente, los textos nos proporcionan verdades incompletas, ya que las verdades son social, histórica y culturalmente localizadas y encuadradas por el género, la posición socioeconómica y otros indicadores sociales. “Oír” los silencios textuales es una tarea intelectual agudamente crítica y requiere habilidad, conocimiento, formación, familiaridad... (111)

Existen algunas limitaciones que deben tenerse en cuenta en la evaluación de la calidad científica de un estudio de investigación cualitativa

y que es necesario conocer para garantizar la adecuada interpretación del valor de los estudios evaluados. En este sentido, también Rockwell (112) comenta las limitaciones que tiene el análisis de documentos etnográficos por quienes no lo elaboraron, puesto que estos incluyen aspectos intangibles, no escritos, susceptibles de interpretación. Por tanto, para poder interpretar un documento etnográfico escrito por otro, es necesario conocer las condiciones de producción de los registros a través de la experiencia propia en la localidad y poder consultar con quienes hicieron los registros. Esta condición de *horizontalidad* en el trabajo etnográfico es algo muy importante a la hora de evaluar la producción etnográfica.

A raíz de esta posición, es de interés dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿es posible evaluar la idoneidad de las interpretaciones y conclusiones de un trabajo etnográfico sin tener que volver al contexto donde se realizó? O, por el contrario, ¿sólo es posible evaluar el *correcto* proceder metodológico? y si esto es así ¿es suficiente un *correcto* proceder metodológico para garantizar la validez o credibilidad de una investigación cualitativa?

Un planteamiento parecido es el que sugiere Hasselkus (113), quien propone que se debe ampliar el concepto de criterios evaluativos para estudios naturalistas o cualitativos, puesto que hay que distinguir entre los distintos métodos que se agrupan bajo el paraguas de la investigación cualitativa. En concreto, hace referencia a la etnografía, la fenomenología y la Teoría Fundamentada o *Grounded Theory* como los tres enfoques principales. Pero cualquier proceso evaluativo que se emplee no debe basarse en hacer juicios acerca de si se han seguido los criterios o no, ni mucho menos contar el número de criterios que se han reunido. Para Hasselkus (113), la investigación cualitativa se debe evaluar cualitativamente y argumenta la necesidad de que el método de investigación y el método de evaluación reúnan unas creencias y unas suposiciones comunes; sugiriendo que el balance de las características del estudio deba hacerse teniendo en cuenta el contexto examinado y las cuestiones formuladas.

Conocer estos supuestos es necesario para aplicar con cautela cualquier estándar de evaluación, pues es preciso conocer las condiciones en las que se desarrolló la investigación para emitir un juicio apropiado. Por tanto, no se deben perder de vista tres aspectos de los estándares propuestos por LeCompte (114) y que son aplicados, en este caso, a la evaluación de programas: *la preocupación por los aspectos humanos*, *las cuestiones de validez y significado* y, por último, *las técnicas de recogida y análisis de datos*.

Con respecto a los aspectos humanos, habría que tener en cuenta las opiniones y el punto de vista de los investigadores, que, en este caso, son los evaluados. En este sentido, conocer el significado que dieron los investigadores originales a su propio trabajo de investigación y la interpretación que le dieron a los resultados de la evaluación es un elemento para completar adecuadamente cualquier evaluación de la investigación cualitativa.

Esta perspectiva nos ha aportado un nuevo elemento hasta ahora no valorado, expresado por medio de la siguiente pregunta: ¿quién está legitimado para realizar la evaluación de la calidad de una investigación cualitativa?. A partir de los argumentos anteriores, son muy pocos los investigadores legitimados, ya que no sólo se exige ser experto en metodología, sino también tener un conocimiento profundo de las cuestiones objeto de investigación y, por supuesto, disponer de experiencia. No obstante, puede existir una postura intermedia que admitiría que otros revisores, tribunales, etc., puedan disponer de unos criterios mínimos exigibles a cualquier investigación para poder valorar su idoneidad, o calidad del diseño, atendiendo a los criterios de rigor metodológico propios de este tipo de investigación.

Una de las conclusiones posibles es que el formato del estudio publicado es el que va a determinar que la evaluación pueda realizarse con mayor o menor profundidad. Obviamente no es lo mismo la publicación de un estudio en formato de tipo tesis doctoral, en donde aparece todo el proceso de investigación descrito exhaustivamente, que un *resumen* o un artículo publicado en una revista donde la información, por limitaciones de espacio, se presenta de forma mucho más sintética y reducida.

Finalmente, Anderson (115) opina que, a pesar de tanta polémica epistemológica, los investigadores de las diferentes posiciones, trabajando en el campo, utilizan básicamente los mismos métodos de investigación; las diferencias estarían más en el énfasis y en el grado que en la clase y lo argumenta de la siguiente manera:

... al final un buen etnógrafo es un buen etnógrafo, y un buen etnógrafo es un buen científico manteniendo una postura de observador objetivo. El etnógrafo ha reemplazado el término positivista de “sujeto de investigación” con “informante” o “participante”, pero en realidad la participación consiste en ser investigado (sujeto) por un investigador (el etnógrafo/ científico) (Anderson, 1990:18).

No obstante, habría que profundizar en el análisis sobre los procedimientos metodológicos más apropiados para garantizar la credibilidad de un estudio cualitativo. Nos referimos al rigor científico o metodológico con el que la investigación ha sido diseñada o desarrollada. Si los procedimientos para garantizar la validez son explícitos tendremos más indicadores para evaluar la calidad de la investigación y, por tanto, su rigor metodológico.

Conclusiones

- Existen posiciones controvertidas con respecto a si se debe o no evaluar la calidad de los estudios cualitativos; al igual que sobre cuáles son los procedimientos más apropiados para llevarla a cabo.
- No hay consenso sobre si se debe excluir o no un estudio en función de la evaluación de la calidad, dadas las dificultades a la hora de realizar dicha evaluación
- Hay una amplia variedad de criterios aplicables a la evaluación de la validez de los estudios cualitativos.
- Parece existir consenso sobre el requerimiento de una serie de habilidades y conocimientos para poder realizar, con garantías, una lectura crítica de un estudio cualitativo
- No parece existir consenso sobre un “gold standard” en la evaluación de los estudios cualitativos.
- La investigación futura quizá vaya en el camino de instrumentos más específicos para determinados métodos de investigación cualitativa aunque esto también tiene su complicación

Recomendaciones

- Para llevar a cabo un proceso de síntesis o combinación de estudios cualitativos, habrá que afrontar, justificadamente y de forma explícita, si consideramos que debemos evaluar o no la calidad de los estudios a incluir
- Si la decisión implica la realización de la evaluación de la calidad de los estudios, se deberán valorar las opciones o procedimientos disponibles y aceptados, para elegir justificadamente una de ellos.
- Es imprescindible incorporar expertos en investigación cualitativa en el equipo de investigación que realice una revisión sistemática de estudios cualitativos o al menos un equipo asesor experto, si

se decide evaluar la calidad de los estudios cualitativos que se van a incluir en dicha revisión

- No se deberían excluir estudios sobre la base de la evaluación de su calidad a menos que no cumplieran con ninguno de los requisitos. Esto implica un compromiso con mantener la flexibilidad en el proceso de evaluación de la calidad de los estudios, ya que es posible encontrar estudios relevantes con algún déficit en el “conjunto de criterios” elegidos para evaluar la calidad del estudio primario. Sin embargo, mantener la flexibilidad en el proceso de evaluación no es igual a “todo vale”

VI. Discusión

Los resultados de esta revisión sobre el estado del conocimiento actual para llevar a cabo la síntesis o combinación de estudios cualitativos permite el avance en la incorporación de estudios cualitativos en los procedimientos de evaluación de tecnologías sanitarias y, consecuentemente, en la información para la toma de decisiones sanitarias en los niveles micro, meso y macro del Sistema Sanitario. Sin embargo, debemos tener en cuenta que el proceso de realización de una revisión sistemática a partir de estudios cualitativos no está exento de dificultades. Los factores relacionados con la existencia de estas dificultades son múltiples. Hay que tener en cuenta que no es posible aplicar los mismos criterios tradicionales de la investigación cuantitativa al paradigma cualitativo. Hay ciertos matices inherentes a la ontología y epistemología de la investigación naturalista que marcan la diferencia (116). Si no es posible aplicar los mismos criterios a la investigación primaria cualitativa que a la cuantitativa, tampoco será oportuno hacerlo para los procedimientos de síntesis o combinaciones.

Las limitaciones de este informe vienen dadas, en primer lugar, por la dificultad en identificar todos los estudios relevantes para obtener una visión completa de las posibilidades de realizar una revisión sistemática de estudios cualitativos. Por ello, se mantuvo flexible la estrategia de búsqueda ampliando los términos a medida que se localizaban los términos utilizados para combinar estudios cualitativos. Además, para dar mayor valor y actualidad a este informe, se contactó de forma personal con expertos en el tema para presentar los resultados de esta revisión y confirmar la inclusión de las técnicas más relevantes en este ámbito. La inclusión de estudios metodológicos amplió la posibilidad de identificar información relevante relacionada con el proceso de revisión de estudios cualitativos, y no, solamente de la fase de síntesis. Sin embargo, es posible que puedan existir algunas otras técnicas adicionales, no identificadas en este informe, y, que, a partir de la fecha que cubre esta revisión, se haya multiplicado los estudios publicados utilizando las técnicas citadas en esta revisión. Sería necesario ampliar el trabajo a la búsqueda más profunda en literatura gris y en bases de datos más relacionadas con la antropología y la sociología. De la misma forma, en el apartado de instrumentos existentes para la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos, solamente hemos presentado una porción ínfima de todos los existentes. El objetivo del capítulo 5 es realizar una

introducción a las diferentes formas en las que los autores han resuelto las dificultades relacionadas con la búsqueda y la lectura crítica de los estudios cualitativos, pero en ningún caso es una revisión sistemática de estas fases.

Coincidiendo con otros autores (8) hemos podido comprobar que los grupos de trabajo más interesados en los procedimientos de síntesis y combinación de estudios cualitativos se ubican en países anglófonos. Actualmente, existe un debate abierto que incluso duda de la viabilidad de sintetizar los resultados de estudios cualitativos. A pesar de ello, podemos afirmar que el desarrollo de herramientas para realizar la síntesis de estudios cualitativos experimenta un crecimiento exponencial a partir del año 2002, y es considerada como una metodología “nueva” (75). También parece que, aunque sean las revistas de enfermería las más interesadas en publicar este tipo de estudios, poco a poco se asiste a la introducción de estudios cualitativos en revistas que tradicionalmente han publicado resultados cuantitativos en el ámbito de la medicina.

Dilema en el propio paradigma cualitativo

Algunos investigadores en el ámbito del paradigma cualitativo muestran sus dudas sobre si es viable combinar los resultados de estudios primarios cualitativos. Esta postura se justifica porque consideran que es muy difícil interpretar los resultados de estudios cualitativos realizados por otros investigadores (18). Surge también el problema relativo a cómo llevar a cabo la combinación de estudios que aplican metodología diferente, cuando cada una de ellas tiene un objetivo diferente y un nivel de análisis distinto (18). Algunos autores sugieren que sería mejor buscar el mejor estudio cualitativo sobre el tema de interés y utilizar, de manera aislada, los resultados de ese estudio.

Los argumentos más fuertes a favor de que se sinteticen estudios cualitativos residen en el valor de poder generalizar los resultados y de servir para informar la toma de decisiones sanitarias en un contexto más amplio (48;18). Complementariamente, la aplicación de procedimientos sistemáticos para sintetizar estudios cualitativos ofrece la posibilidad de mejorar la credibilidad (38) de los resultados de los estudios cualitativos. Los que están dispuestos a favorecer la combinación de estudios cualitativos discuten sobre si es posible evaluar la calidad de los mismos, y sobre las diferentes formas de ejecutar los procedimientos de síntesis. Básicamente parecen reconocerse dos opciones. Una de ellas consiste

en que el resultado de la síntesis sea la suma de las partes (agregación-integración); mientras que la otra alternativa consiste en que el resultado de la síntesis sea algo más que la suma de las partes, es decir, algo “nuevo” (interpretación) (8;20).

¿Por qué utilizar estudios cualitativos en evaluación de tecnologías sanitarias?

Recientemente se está reconociendo el valor de incluir información de diferente tipo y procedencia para informar la toma de decisiones en sanidad. Una manera de llevar a cabo este requisito es la incorporación de estudios cualitativos en las revisiones sistemáticas sobre intervenciones en salud. Empieza a concedérsele crédito y valor a la posibilidad de poder ofrecer información diferente y valiosa sobre la implementación y el impacto de las tecnologías sanitarias, tanto para los profesionales sanitarios como para los usuarios (1;117-120).

Posiblemente el movimiento que ha sido denominado de síntesis realista es el que más ha contribuido a valorar esta necesidad de incorporar los resultados de estudios cualitativos a las revisiones sistemáticas. La base filosófica de la síntesis realista viene dada por la aceptación de la complejidad inherente que intervienen en los sistemas sociales, tales como los servicios sanitarios, y el hecho de que el impacto de las intervenciones es altamente dependiente del contexto en el que se aplican. Esta visión realista reflexiona no solo sobre si los estudios informan del efecto de las intervenciones, sino también de las posibles variaciones dependientes de los emplazamientos (121) El objetivo final, es ofrecer a los decisores información nueva, complementaria y, en todo caso, útil, acercando más a los sujetos investigados e investigadores con los decisores y viceversa (119). Una de las bases es el hecho de no aceptar ninguna jerarquía de evidencia para las revisiones sistemáticas, sino que se debe buscar los datos primarios en una amplia variedad de fuentes (121).

Según Schreiber et al (122) la utilidad de la meta-síntesis viene dada por las tres posibilidades que ofrece: la construcción de teorías, la posibilidad de explicar teorías y el propio desarrollo teórico.

La medicina basada en la evidencia no es del todo aceptada por todos, al menos en la consideración de que los ensayos clínicos aleatorios constituyen la máxima expresión de evidencia (123). Algunos autores llegan, Incluso a cuestionar el significado de evidencia; para postular una forma diferente de realizar las revisiones sistemáticas para que sean

más cercanas y aplicables a aquellos a los que afecta (8;96;124). Uno de los términos utilizados para denominar este enfoque diferente es el de la “medicina basada en el sentido común” (125;126), o algo similar en la llamada evaluación de tecnologías centrada en el paciente (127).

Hay situaciones en las que es necesario evaluar la tecnología en el mundo real y por eso es aconsejable incorporar los resultados de estudios cualitativos.

Los investigadores en ETS deben tener en cuenta su responsabilidad en posibles cambios que afecten a la Sanidad, ya que si solamente se informa a partir de la evidencia procedente de estudios cuantitativos, podemos contribuir a cometer errores importantes. Sobre todo si queremos realizar una medicina centrada en el paciente (8;127)

Tal y como afirma Tomas et al (120), las conclusiones de una revisión se podrían modificar sustancialmente por la inclusión de datos cualitativos, que con más probabilidad pueden reflejar las experiencias de los grupos diana de intervención. Esto puede resultar en el desarrollo de intervenciones más apropiadas y efectivas.

¿Cuándo utilizar estudios cualitativos en evaluación de tecnologías sanitarias?

Como hemos podido ver, la decisión de cuándo utilizar estudios cualitativos no depende del fenómeno a estudiar, ni de la enfermedad o la prueba diagnóstica o intervención a evaluar, sino que depende de qué es lo que queremos saber sobre un determinado tema (1;128;129).

Si bien es posible encontrar estudios cualitativos sobre cualquier tema, es cierto que algunos temas han sido objeto de una mayor producción que de otros. La decisión de incorporar los estudios cualitativos dependerá del objetivo deseado y de la pregunta de investigación.

El investigador en evaluación de tecnologías se puede encontrar en diferentes situaciones:

1. Mientras está realizando una revisión sistemática tradicional es posible identificar aspectos relacionados con el tema que no se pueden explicar mediante los estudios incluidos y que podrían ser relevantes para la toma de decisiones. En ese caso, puede optarse por explicarlo en sus conclusiones y recomendar que se complementen los resultados con una revisión sistemática de estudios cualitativos. O bien, complementando la revisión sistemática de estudios cuantitativos con una de estudios cualitativos.

2. Puede resultar que la pregunta de investigación planteada, ya desde el inicio, no pueda ser adecuadamente respondida a partir de estudios cuantitativos, por lo que habría que plantearse buscar estudios de metodología cualitativa para realizar la revisión.
3. Finalmente, puede ser que, para responder la pregunta de investigación, sea necesario realizar una revisión sistemática de estudios cuantitativos y simultáneamente una de estudios cualitativos.

Entre otros casos, las preguntas de investigación en ETS en las que puede ser pertinente utilizar estudios cualitativos son:

1. Cuando necesitamos evaluar una tecnología en el contexto real: conocer y comprender los factores macro (etnia, género, procesos sociales, cultura...) y micro (individualidades), que definen y caracterizan el contexto de aplicación.
2. Cuando necesitamos conocer la percepción de dicha tecnología por parte de los afectados.
3. Cuando necesitamos comprender la experiencia de los afectados para evaluar la tecnología.
4. Cuando necesitamos “traducir” los resultados de una evaluación en un contexto concreto y peculiar. Una tecnología puede ser costo-efectiva en un determinado contexto y no serlo en otro; o bien, no ser aceptable para los usuarios o profesionales sanitarios involucrados.
5. Cuando las intervenciones evaluadas son muy complejas y no solo dependen de factores cuantificables sino que el factor humano es un paso importante para evaluar la tecnología.
6. Cuando se necesita explicar y profundizar en hallazgos cuantitativos imprevistos.
7. Cuando sea necesario investigar el propio proceso de evaluación con la finalidad de mejorarlo.

¿Cómo incorporar los estudios cualitativos en evaluación de tecnologías sanitarias? Diferencias entre realizar una revisión sistemática de estudios cualitativos y una revisión sistemática de estudios cuantitativos.

La inclusión de estudios cualitativos en ETS afronta una problemática metodológica distinta en cada una de las diferentes etapas del desarrollo de la revisión sistemática: desde las dificultades de la búsqueda bibliográfica de los estudios cualitativos, al establecimiento de criterios de inclusión

y exclusión de los diferentes estudios, la evaluación de la calidad de los estudios y la combinación de resultados de estudios obtenidos en diferentes contextos y con diferentes métodos.

Como hemos visto existe una variedad de métodos para combinar los resultados de estudios cualitativos. Y hay diferentes formas de clasificar dichos métodos. Algunos investigadores realizan clasificaciones valorando el producto final y objetivo de la síntesis, formando dos grandes bloques: agregación-integración vs. interpretación (8;20;96). La clasificación de los métodos de síntesis que hemos realizado en este informe viene dada por la especificidad de los métodos, es decir, por el hecho de que hayan sido desarrollados específicamente, o no, para la síntesis de resultados cualitativos. Hemos optado por este tipo de clasificación debido a que nos interesa conocer el proceso utilizado para realizar la síntesis, además de que no parece que haya una línea clara que separe la agregación-integración de la interpretación, ya que en todo proceso de síntesis siempre hay un cierto grado de interpretación (22).

No hay un uso consensuado sobre la terminología que se utiliza para describir el proceso de síntesis aplicado en cada caso. Algunos autores se han referido a la metodología utilizada como meta-síntesis cuando en realidad lo que han utilizado para combinar los estudios cualitativos ha sido la meta-etnografía (61;69). Otros han realizado una descripción de los estudios incluidos refiriéndose a ello como meta-síntesis (67). En otros casos, han utilizado métodos habitualmente utilizados en los estudios primarios cualitativos como teoría fundamentada (27) o el marco metodológico de Ritchie y Spencer (71) para referirse a la meta-síntesis que han llevado a cabo.

Esto se explica porque el término de meta-síntesis cualitativa parece ser utilizado de dos formas diferentes. Por un lado como término general, para referirse a todo el proceso de revisión de estudios cualitativos, en el que la fase de combinación de estudios cualitativos se puede llevar a cabo de diferentes formas. O bien, como una forma específica de combinar estudios cualitativos. A esta última modalidad se suele referir Sandelowsy et al (64;65) incorporando la expresión meta-sumario cualitativo, que utilizan cuando el resultado de la combinación de los estudios es igual a la suma de las partes; mientras que el término meta-síntesis lo reservan para cuando el resultado de la combinación de estudios cualitativos produce algo nuevo como resultado de un proceso de interpretación, que no es solamente la suma de las partes (75).

Existe un mayor grado de consenso sobre el término meta-etnografía, y en la actualidad, es un referente para todo el movimiento de síntesis de estudios cualitativos. Claramente cuando los autores se refieren a

meta-etnografía o al método de Noblit y Hare (22), coinciden en el tipo de metodología utilizada. Sin embargo, Noblit y Hare, se sorprenden del uso que se está realizando de la terminología y de la metodología que ellos describieron, inicialmente, para permitir la combinación de estudios etnográficos (75). Noblit y Hare (22) definieron su metodología como un proceso interpretativo, en el que el producto es algo nuevo y no solamente la suma de las partes.

El término meta-estudio parece haber sido utilizado solamente por el equipo de Thorne y Paterson (49-51;78), aunque se ha referenciado en múltiples estudios; sin que se haya observado confusión aparente en la utilización del mismo. El meta-estudio es un proceso que intenta abarcar todos los aspectos relacionados con los estudios primarios, tiene en cuenta el método, los datos, y la teoría de cada estudio y busca estrategias para sintetizar los resultados de una forma interpretativa (79).

Otros investigadores han puesto en práctica el uso de métodos utilizados habitualmente en investigación cualitativa como es la teoría fundamentada o *grounded theory* (56) o el marco de Spencer y Ritchie (36) con la finalidad de realizar un análisis interpretativo.

Por último hemos comprobado cómo algunos investigadores han optado por formas tradicionales de presentar los resultados de estudios cualitativos con un enfoque predominantemente descriptivo (26;31;55;57).

De este modo podemos optar por métodos diseñados específicamente para sintetizar estudios cualitativos, o bien, métodos utilizados para realizar estudios primarios cualitativos y aplicarlos de la misma forma a la combinación de estudios. Otra alternativa es la de utilizar métodos generales tradicionales para combinar los resultados de estudios cualitativos.

La elección del investigador en el ámbito de evaluación de tecnologías sanitarias sobre la metodología más oportuna a utilizar para combinar o sintetizar pruebas procedentes de estudios cualitativos depende de varios factores. El investigador debería realizar, a lo largo de su estudio de síntesis, una serie de decisiones justificadas y basadas en algún argumento extraído de la literatura, dadas las incertidumbres que persisten para afrontar este proceso, al no haberse alcanzado el consenso sobre la metodología a aplicar.

Una vez decidido que la pregunta de investigación requiere de información disponible en estudios cualitativos debería procederse a la elaboración de un protocolo de trabajo de aplicación flexible.

A partir de la pregunta de investigación se debería elaborar una estrategia de búsqueda teniendo en cuenta que probablemente de lugar a resultados poco específicos y que, consecuentemente, el cribado de los

resúmenes descartará una gran cantidad de estudios. Como alternativa, cabría decidir si lo que va a realizar es un muestreo intencionado.

Una vez seleccionados los estudios de interés, se debería decidir sobre si se va a evaluar la calidad de los estudios, y en el caso de que se realice, hay que decidir quién y cómo se va a efectuar la evaluación. También debemos decidir si vamos a excluir aquellos estudios que, una vez aplicados los criterios o instrumentos de evaluación de calidad elegidos, hayan sido considerados de escasa validez científica.

A partir de los estudios incluidos definitivamente, deberemos valorar el proceso de combinación o síntesis. Dependiendo de los objetivos a conseguir y del tipo de estudios disponibles (ya que es posible encontrar estudios que utilizan diferente metodología lo que puede dificultar el proceso de síntesis) se podrá elegir una técnica u otra. Esta elección también dependerá de quién hace la síntesis, ya que para elaborar resultados interpretativos propios de la investigación cualitativa es necesario poseer un determinado nivel de habilidades y experiencia previas.

En resumen, la elección de un enfoque u otro dependerá del objetivo, de la pregunta de investigación, de la naturaleza de la evidencia disponible y del estadio de desarrollo político sanitario alcanzado en cada contexto (7).

Incluso para usar técnicas que habitualmente se utilizan en estudios cualitativos primarios se deben poseer conocimientos y experiencia en dichas técnicas para poder utilizarlas en las revisiones sistemáticas.

Si no se dispone de estas habilidades es prudente y recomendable utilizar metodología general, como revisión narrativa de la literatura, y aplicarla a estudios cualitativos de forma que se describan los resultados de dichos estudios.

Hay que tener en cuenta que la mayor parte de las revisiones de estudios cualitativos publicadas están realizadas por investigadores cualitativistas cuyo objetivo no suele ser describir sino intentar generar teorías de más alto nivel de abstracción y de este modo, más generalizables.

La mayor diferencia entre las revisiones sistemáticas cuantitativas y las revisiones sistemáticas de estudios cualitativos viene dada por el menor grado de consenso, entre estas últimas, sobre aspectos metodológicos relacionados con la síntesis de datos.

Debemos asumir que comprender el comportamiento humano tiene tanto de arte como de ciencia, por lo que es necesario ampliar el enfoque de las revisiones sistemáticas para la evaluación de tecnologías.

Por todo ello, debemos partir de la base de que deben haber diferencias entre la metodología aplicada para la realización de las revisiones sistemáticas de estudios cuantitativos y de las de los estudios cualitativos.

VII. Conclusiones y recomendaciones

- Los estudios cualitativos tienen un reconocido valor en la investigación evaluativa, dado que permiten comprender los fenómenos con mayor profundidad.
- Hay un interés creciente en incorporar los resultados de los estudios cualitativos en las revisiones sistemáticas para mejorar y adaptar los procesos de información para la toma de decisiones en sanidad.
- El proceso de la revisión sistemática de estudios cualitativos presenta matices diferenciales respecto a la revisión sistemática de estudios cuantitativos.
- Existen retos metodológicos en la incorporación de los estudios cualitativos a la investigación evaluativa, sobre todo relacionado con el acceso y recuperación de los estudios, la evaluación de la calidad de los mismos y la forma de sintetizar los resultados. Aún no existe un consenso claro sobre cómo resolver estos retos, existiendo diferentes opciones.
- La síntesis de estudios cualitativos parece útil para desarrollar teorías más generalizables y complementar la investigación evaluativa.
- Existen múltiples herramientas para combinar los estudios cualitativos, que se deben elegir dependiendo del objetivo de la revisión, de los recursos disponibles y del tipo de estudios que se incluyan.
- El acceso y recuperación de estudios cualitativos presenta dificultades, para lo cual se está desarrollando mejoras que pueden facilitar este proceso. Existen tres opciones básicas: realizar búsquedas exhaustivas, amplias o técnicas de muestreo de conveniencia para localizar los estudios a incluir en una revisión. (Ver recomendaciones capítulo V)
- No hay consenso sobre el tema de la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos. El equipo investigador debe tomar la decisión en base a su marco investigador. (Ver recomendaciones capítulo V)
- La síntesis de resultados de estudios cualitativos presenta dificultades y existen diferentes opciones. Durante el proceso de investigación es necesario tomar una serie de decisiones por lo que es aconsejable mantener un diseño flexible que permita el proceso de toma de decisiones adaptado a las diferentes opciones y a los recursos disponibles

- Es necesario seguir trabajando con equipos multidisciplinares que incorporen expertos en investigación cualitativa para profundizar en las diferencias metodológicas de realizar una revisión de estudios cualitativos de una revisión sistemática de estudios cuantitativos para mejorar las posibilidades de éxito al realizar la revisión de estudios cualitativos.
- Es necesario poner en práctica las diferentes herramientas para poder desarrollar metodología útil para incorporar los estudios cualitativos en las revisiones sistemáticas.
- Sería de gran ayuda consensuar la terminología que se utiliza, entre otros, y para comenzar, proponemos la utilización del término de revisiones sistemáticas de estudios cualitativos cuando nos referimos a la síntesis de estudios cualitativos, en vez de revisiones sistemáticas cualitativas, ya que puede confundirse con las revisiones sistemáticas de estudios cualitativos que no se sintetizan de forma estadística.

Glosario

- **INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:** La investigación que se dirige a analizar y comprender las situaciones, fenómenos y contextos desde el punto de vista descriptivo o interpretativo. Dentro de la investigación cualitativa encontramos diversas tradiciones con orientaciones metodológicas diferentes, aunque todas ellas comparten el compromiso con una perspectiva naturalista y una comprensión interpretativa de la experiencia humana. Así como la realización de descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos, incorporando la voz de los participantes, sus experiencias, actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones tal y como son expresados por ellos mismos.
- **PARADIGMA FILOSÓFICO:** El concepto de Paradigma generalizado admite pluralidad de significados y diferentes usos, pero básicamente hace referencia a un punto de vista o modo de ver, analizar e interpretar diferentes procesos que tienen los miembros de una comunidad científica, que comparten un conjunto de valores, postulados, fines, normas, lenguajes, creencias y formas de percibir y comprender dichos procesos. Lo que implica específicamente una metodología determinada. Algunos ejemplos son el positivismo, el paradigma naturalista o el realismo crítico.
- **METODOLOGÍA y MÉTODO:** Estos dos términos se utilizan con diferentes significados, en ocasiones, incluso, se utilizan como sinónimos. En este informe hemos utilizado el término **METODOLOGÍA** como los diferentes enfoques de investigación sistemática desarrollados en el contexto de un paradigma concreto asociado a un determinado supuesto epistemológico. Por ejemplo, se consideran metodología: la investigación experimental, la fenomenología, la etnometodología, la etnografía, etc. Y el término **MÉTODO** como el conjunto de procedimientos específicos para la adquisición de conocimiento, incluye los procedimientos, estrategias y técnicas para la recogida y análisis de datos de un estudio concreto. Por tanto, partiendo de una misma metodología es posible plasmar la búsqueda del conocimiento con diferentes métodos.

- **TÉCNICA:** Formas y modalidades en las que se pueden concretar cada una de las etapas u operaciones de cualquiera de los métodos de investigación: técnicas de muestreo (probabilísticas, no probabilísticas, etc.), técnicas de recogida de datos (observación, entrevistas, grupos focales, cuestionarios, etc.), técnicas de análisis de datos (estadísticos, de contenido, documental, semántico, etc.). Resaltamos el carácter más específico y particular de las técnicas, frente a la globalidad del método y la metodología.
- **RAZONAMIENTO INDUCTIVO Y DEDUCTIVO:** la inducción se refiere al desarrollo de reglas generales a partir de observaciones particulares, mientras que la deducción se refiere al desarrollo de hipótesis específicas a partir de principios generales.
- **PERSPECTIVA ETIC Y EMIC:** La perspectiva ETIC se refiere a la visión de las experiencias desde fuera, mientras que la perspectiva EMIC se refiere a la visión desde el individuo que está dentro del contexto. Estos términos se aplican también a la forma de análisis de datos cualitativos en los que se puede partir desde un listado de códigos creado a priori que se aplican a los datos (ETIC) o bien, crear el listado de códigos a partir de los datos obtenidos (EMIC).
- **ESTUDIOS PRIMARIOS Y ESTUDIOS SECUNDARIOS:** Los estudios primarios son los estudios originales en los que se recogen y analizan datos de primera mano. Los estudios secundarios son de dos tipos: estudios que reanalizan datos originales crudos o estudios que incluyen los resultados de estudios primarios originales. Estos últimos son a los que nos referimos en este informe cuando se utiliza el término de estudios secundarios.
- **ETNOGRAFÍA:** Se trata de una metodología que surge de la antropología. Su objetivo es explicar los aspectos culturales relacionados con el fenómeno que se estudia y conocer la perspectiva del entorno desde dentro.
- **AUTOETNOGRAFÍA:** Es una forma de etnografía. Se trata de una metodología que surge de la etnografía del propio autor.
- **FENOMENOLOGÍA:** No sólo se trata de una metodología, sino también de una tradición filosófica basada en el concepto de que todos los

individuos están situados en tiempo, historia y cultura determinada la cual influye en la experiencia vivida de los acontecimientos. El objetivo básico de los estudios fenomenológicos es identificar la esencia del fenómeno a estudio y explicar la experiencia vivida de los individuos en primera persona.

- **TEORIA FUNDAMENTADA:** Se ha utilizado este término como la traducción al castellano del término Grounded theory. Puede utilizarse como una metodología, o solamente como un método de análisis de datos. El objetivo principal es el de identificar procesos sociales o psicológicos relacionados con el fenómeno a estudio.
- **INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA:** Se trata de una metodología en la que se pone en cuestión la relación clásica entre investigador y participantes, en la que habitualmente se investiga A los participantes y es modificada por la investigación CON los participantes que son los actores implicados en el fenómeno a estudiar y se convierten en los principales protagonistas. El objetivo principal es producir conocimiento útil y práctico y dar poder al grupo con el que se realiza la investigación. En ocasiones, se utiliza el término investigación en acción, ya que habitualmente los resultados del estudio generan una acción para modificar el fenómeno a estudio.
- **ESTUDIO DE CASOS:** Son estudios que se centran en uno o en un número limitado de escenarios y se usan para explorar fenómenos complejos en su propio contexto por lo que representan un diseño de investigación distintivo y un abordaje metodológico con implicaciones más allá de la selección de la muestra. Los estudios de caso clásicos suelen incluir etnografía tradicional, en la que el investigador invierte mucho tiempo en el terreno y produce un relato en profundidad sobre la comunidad, sin embargo, también se realizan en los estudios fenomenológicos, biográficos, etc.
- **ANÁLISIS DEL DISCURSO:** Este término alude a diversos enfoques y métodos que tienen por objeto de estudio la reciprocidad entre forma y función en la comunicación verbal en un determinado contexto. Su objetivo es revelar cómo el lenguaje, y cualquier otro sistema de signos, actúa transmitiendo no sólo el significado superficial sino también el significado social. El objetivo principal es analizar los contenidos en relación al contexto en el que aparecen. Cuando el

análisis que se realiza es de tipo lingüístico se denomina ANÁLISIS CONVERSACIONAL.

- ESTUDIOS EXPLORATORIOS: En este término hace referencia a estudios que se realizan ante problemas que no se han identificado claramente. El objetivo principal es identificar qué está ocurriendo ante una determinada situación que es poco conocida. Generalmente permite elaborar teorías pero no comprobarlas.
- ESTUDIOS DESCRIPTIVOS Y ESTUDIOS INTERPRETATIVOS: Habitualmente el término de estudios descriptivos se relaciona con los estudios que describen sistemáticamente hechos y características, como por ejemplo los estudios que utilizan encuestas, y el término interpretativo se suele relacionar con los estudios cualitativos. Sin embargo, incluso dentro de la investigación cualitativa existen estudios de predominio descriptivo y otros de predominio interpretativo. En este informe se denominan estudios descriptivos aquellos que tienen como objetivo presentar en detalle y profundidad un fenómeno y los resultados se mantienen cercanos a los datos, y estudios interpretativos los que pretenden identificar conceptos y teorías, por lo que se alejan más de los datos crudos en su nivel de análisis. En este caso la principal diferencia entre estudios descriptivos e interpretativos es el nivel de análisis de los datos.
- MUESTREO TEÓRICO: se trata de una técnica de muestreo cualitativo que selecciona informantes con base a una interpretación previa, con objeto de confirmarla o refutarla. Este concepto aplicado al muestreo de estudios primarios se basa en la identificación de estudios relacionados con la teoría propuesta y que se puede modificar según los descubrimientos del estudio de forma inductiva.
- MUESTREO DE CONVENIENCIA: Se trata de una técnica de muestreo no probabilística aplicada a la selección de informantes, según las conveniencias logísticas y de otro tipo del investigador. Aplicado al muestreo de estudios primarios se basa en la localización de estudios relevantes de acceso fácil y de origen fiable para el autor de la revisión.
- COMPARACIÓN CONSTANTE: Se trata de una técnica de análisis de datos que consiste en la comparación de datos continua: comienza con lo que se considera la primera unidad de análisis y se elabora

consecutivamente con la comparación de la segunda unidad de análisis y así sucesivamente hasta el desarrollo de categorías teóricas.

- **SATURACIÓN DE DATOS:** Se trata del concepto de redundancia de información que genera códigos de análisis. Cuando se considera que los nuevos datos no generan nuevas categorías, esto implica el final del muestreo debido a que los datos que emergen son repeticiones de datos ya existentes y no aportan información nueva para el análisis.
- **OBSERVACIÓN:** Se trata de una técnica de recogida de datos que se basa en la descripción detallada de lo que el investigador puede ver sobre el fenómeno. Puede ser observación participante (en la que el investigador forma parte del grupo que estudia) o no participante (en la que el investigador se localiza fuera del grupo que estudia). También se puede clasificar según el modo de registro en observación sistemática (con hojas de registro) y no sistemática (relatos narrativos).
- **ENTREVISTAS:** Se trata de una técnica de recogida de datos que se basa en la relación entre un entrevistador y un entrevistado. Las entrevistas varían dependiendo del grado de estructuración. Pueden ser estructuradas, en el caso de que se utilice una lista de preguntas específicas que se realizan de forma ordenada y similar en todos los entrevistados, o bien, no estructuradas o abiertas, en las que el investigador realiza preguntas de respuesta abierta y que permiten al entrevistado expresarse libremente y el entrevistador no dirige de forma planeada la entrevista.
- **GRUPOS FOCALES:** Se trata de una técnica de recogida de datos que se basa en la entrevista a un grupo de individuos para explorar sus ideas sobre un determinado tema en el que la interacción de las personas es de especial relevancia para el fenómeno a estudiar.

Contribución de los autores

- *Vinita Mahtani Chugani*. Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Investigadora adscrita al Servicio de Evaluación y Planificación del Servicio Canario de la Salud. Ha sido la investigadora principal de este proyecto: diseño del estudio, trabajo de campo y redacción.
- *Maria Ángeles Axpe Caballero*. Doctora en Pedagogía. Profesora contratada doctora adscrita al Departamento de Didáctica e Investigación Educativa. Facultad de Educación. Universidad de La Laguna. Ha contribuido en las fases de trabajo de campo relacionadas con el capítulo de selección y evaluación crítica de estudios cualitativos y la redacción del informe.
- *Pedro Serrano Aguilar*. Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Doctor en Medicina. Jefe del Servicio de Evaluación y Planificación del Servicio Canario de la Salud. Ha contribuido en el diseño del estudio y la redacción de este informe.
- *Inmaculada González Castro*. Especialista en Otorrinolaringología. Doctora en Medicina. Hospital Universitario Nuestra Señora de la Candelaria. Ha contribuido en las fases de descripción de metodologías de síntesis y redacción parcial de este informe.
- *Enrique Fernández Vega*. Licenciado en Antropología. Becario adscrito a la Universidad de La Laguna. Ha contribuido en las fases de descripción de metodologías de síntesis y redacción parcial de este informe.

Revisores externos:

- *Josep M. Comelles*. Doctor en Medicina. Catedrático Departamento de Antropología, Filosofía y Trabajo Social. Universidad Rovira i Virgili.
- *Carlos Calderón Gómez*. Doctor en Medicina. Licenciado en Sociología. Centro de Salud de Alza-Donostia. Osakidetza-Servicio Vasco de Salud. REDICS-Investén. Instituto de Salud Carlos III.

- *Ana María Alarcón*. Doctora en Antropología. Catedrático Departamento de Salud Pública. Facultad de Medicina. Universidad de La Frontera. Chile

Referencias

- (1) Murphy E, Dingwall R, Greatbatch D, Parker S, Watson P. Qualitative research methods in health technology assessment: a review of the literature. 16[2]. 1998. Health Technol Assessment.
- (2) Green J, Thorogood N. Qualitative methods for health research. SAGE publications, 2004.
- (3) Robson C. Real world research. Second Edition ed. Blackwell Publishing, 2002.
- (4) Helman CG. Culture, Health and Illness. Forth Edition ed. London: Arnold, 2001.
- (5) Munhanll PL. Epistemology in Nursing. In Nursing research: a qualitative perspective. Second Edition ed. New York: Nacional League for Nurning, 1993.
- (6) Silverman D. The logics of qualitative research. In Context and method in qualitative research. London: Sage, 1997.
- (7) Mays N, Pope C, Popay J. Systematically reviewing qualitative and quantitative evidence to inform management and policy-making in the health field. Journal of Health Services & Research Policy 2005; 10 Suppl 1:6-20.
- (8) Popay J, Roen K. Synthesis of Evidence from Research Using Diverse Study Designs: A Review of Selected Methodological Work. The Joanna Briggs Institute, Health Care Reports.1(1). 2003.
- (9) Delgado JM, Gutierrez J. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis, 1994.
- (10) García Ferrando M, Ibáñez J, Alvira F. Análisis de la realidad social. Mé- todos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza Universidad, 1996.

- (11) Ortí A. La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo. Análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza Universidad, 1996: 189-221.
- (12) Rodríguez Gómez A, Gil Flores J, García Jimenez E. Metodología de la Investigación Cualitativa. Granada: Aljibe, 1996.
- (13) Sandín MP. Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones. Madrid: McGraw Hill, 2003.
- (14) Evans D. Databases searches for qualitative research. J Med Libr Assoc 2002; 90(3):290-294.
- (15) Sandelowski M, Barroso J. Reading qualitative studies. International Journal of Qualitative Methods 2002; 1(1).
- (16) Morse J, Swanson J, Kuzel A. The nature of qualitative evidence. 2001. Sage Publications
- (17) Smith J. The problem fo criteria for judging interpretive inquiry. Educational and Policy Analysis 1984; 6:379-391.
- (18) Estabrooks C, Field A, Morse J. Aggregating qualitative findings: an approach to Theory development. Qualitative Health Research 1994; 4(4):503-511.
- (19) Landry MD, Sibbald WJ. From data to evidence: evaluative methods in evidence-based medicine... evidence-based medicine in respiratory care. Respiratory Care 2001 Nov; 46(11):1226-1235.
- (20) Dixon-Woods M, Agarwal S, Jones D, Young B, Sutton A. Synthesising qualitative and quantitative evidence: a review of possible methods. Journal of Health Services & Research Policy 2005; 10(1):45-53.
- (21) McKibbin A, Eady A, Marks S. PDQ Evidence-based principles and practice. Hamilton, Ontario: BC, 1999.
- (22) Noblit G, Hare R. Meta-ethnography. Synthesizing Qualitative Studies. Sage Publications, 1988.

- (23) Barroso J, Powell-Cope GM. Metasynthesis of qualitative research on living with HIV infection. *Qualitative Health Research* 2000; 10(3):340-353.
- (24) Barroso J, Sandelowski M. Substance abuse in HIV-positive women. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care* 2004; 15(5):48-59.
- (25) Gillespie NN. Review: mothers with HIV infection worked hard to protect their children and preserve a positive maternal identity. *Evidence-Based Nursing* 2004 Jul; 7(3):90.
- (26) Hall VP. The relationship between social support and health in gay men with HIV/AIDS: an integrative review. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care* 1999 May-Jun; 10(3):74-86.
- (27) Kylma J. Despair and hopelessness in the context of HIV--a meta-synthesis on qualitative research findings. *Journal of Clinical Nursing* 2005; 14(7):813-821.
- (28) Sandelowski M, Barroso J. Motherhood in the context of maternal HIV infection. *Research in Nursing & Health* 2003; 26(6):470-482.
- (29) Sandelowski M, Barroso J. Toward a metasynthesis of qualitative findings on motherhood in HIV-positive women. *Research in Nursing & Health* 2003; 26(2):153-170.
- (30) Sandelowski M, Lambe C, Barroso J. Stigma in HIV-positive women. *Journal of Nursing Scholarship* 2004; 36(2):122-128.
- (31) Jeon Y, Brodaty H, Chesterson J. Respite care for caregivers and people with severe mental illness: literature review. *Journal of Advanced Nursing* 2005 Feb; 49(3):297-306.
- (32) Richardson LA, Keller AM, Selby-Harrington ML, Parrish R. Identification and treatment of children's mental health problems by primary care providers: a critical review of research. *Archives of Psychiatric Nursing* 1996 Oct; 10(5):293-303.

- (33) Beck CT. Developing a research program using qualitative and quantitative approaches. *Nursing Outlook* 1997 Nov-Dec; 45(6):265-269.
- (34) Beck CT. Postpartum depression: a metasynthesis. *Qualitative Health Research* 2002; 12(4):453-472.
- (35) Werner JS, Wendler MC, McCormick J, Paulus-Smith S, Jackson C, Nie J. Human response outcomes influenced by nursing care. *International Journal for Human Caring* 2002; 6(3):15-23.
- (36) Jones ML. Role development and effective practice in specialist and advanced practice roles in acute hospital settings: systematic review and meta-synthesis. *Journal of Advanced Nursing* 2005; 49(2):191-209.
- (37) Karkkainen O, Bondas T, Eriksson K. Documentation of individualized patient care: a qualitative metasynthesis. *Nursing Ethics: an International Journal for Health Care Professionals* 2005; 12(2):123-132.
- (38) Coffman MJ. Cultural caring in nursing practice: a meta-synthesis of qualitative research. *Journal of Cultural Diversity* 2004; 11(3):100-109.
- (39) Paterson BL, Thorne S, Dewis M. Adapting to and managing diabetes. *Image Journal of Nursing Scholarship* 1998; 30(1):57-62.
- (40) Watkinson M. Review: patients living with diabetes mellitus focus on learning to balance by assuming control for the management of their illness [commentary on Paterson BL, Thorne S, Dewis M. State of the science. Adapting to and managing diabetes... clinical sidebar by Mary Gillespie. *Image Journal of Nursing Scholarship* 1998;30(1):57-62]. *Evidence-Based Nursing* 1998 Oct; 1(4):132.
- (41) Campbell R, Pound P, Pope C, Britten N, Pill R, Morgan M et al. Evaluating meta-ethnography: a synthesis of qualitative research on lay experiences of diabetes and diabetes care. *Social Science & Medicine* 2003; 56(4):671-684.

- (42) Attree P. Parenting support in the context of poverty: a meta-synthesis of the qualitative evidence. *Health & Social Care in the Community* 2005; 13(4):330-337.
- (43) Meadows-Oliver M. Mothering in public: a meta-synthesis of homeless women with children living in shelters. *Journal for Specialists in Pediatric Nursing*: 2003; 8(4):130-136.
- (44) Swartz MK. Parenting preterm infants: a meta-synthesis. *MCN, American Journal of Maternal Child Nursing* 2005; 30(2):115-120.
- (45) Goodman JH. Becoming an involved father of an infant. *JOGNN - Journal of Obstetric, Gynecologic, & Neonatal Nursing* 2005; 34(2):190-200.
- (46) Nelson AM. Transition to motherhood. *JOGNN - Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing* 2003; 32(4):465-477.
- (47) Clemmens D. Adolescent motherhood: a meta-synthesis of qualitative studies. *MCN, American Journal of Maternal Child Nursing* 2003; 28(2):93-99.
- (48) Nelson AM. A metasynthesis: mothering other-than-normal children. *Qualitative Health Research* 2002; 12(4):515-530.
- (49) Paterson BL. The Shifting Perspectives Model of Chronic Illness. *Journal of Nursing Scholarship* 2001; 33(1):21-26.
- (50) Thorne S, Paterson B, Acorn S, Canam C, Joachim G, Jillings C. Chronic illness experience: insights from a metastudy. *Qualitative Health Research* 2002 Apr; 12(4):437-452.
- (51) Thorne S, Paterson B. Shifting images of chronic illness. *Image Journal of Nursing Scholarship* 1998; 30(2):173-178.
- (52) Himam F. Inventing the future: A meta-ethnographic analysis towards understanding the process of individual and organizational adaptive strategies to change. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences* 63(6-A).

- (53) Camden-Anders S. Transformational change: Illusion or reality? Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences 60(9-A).
- (54) Roberts KA, Dixon-Woods M, Fitzpatrick R, Abrams KR, Jones DR. Factors affecting uptake of childhood immunisation: a Bayesian synthesis of qualitative and quantitative evidence. *Lancet* 2002 Nov 16; 360(9345):1596-1599.
- (55) Dennis DM, Rebeiro KL. Occupational therapy in pediatric mental health: do we practice what we preach? *Occupational Therapy in Mental Health* 2000; 16(2):5-25.
- (56) Kearney MH, O'Sullivan J. Identity shifts as turning points in health behavior change. *Western Journal of Nursing Research* 2003 Mar; 25(2):134-152.
- (57) Sleutel MR. Women's experiences of abuse: a review of qualitative research. *Issues in Mental Health Nursing* 1998 Nov-Dec; 19(6):525-539.
- (58) Sandelowski M, Barroso J. The travesty of choosing after positive prenatal diagnosis. *JOGNN - Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing* 2005; 34(3):307-318.
- (59) Howell D, Brazil K. Reaching common ground: a patient-family-based conceptual framework of quality EOL care. *Journal of Palliative Care* 2005; 21(1):19-26.
- (60) Lefler LL, Bondy KN. Women's delay in seeking treatment with myocardial infarction: a meta-synthesis. *Journal of Cardiovascular Nursing* 2004; 19(4):251-268.
- (61) Kennedy HP, Rousseau AL, Low LK. An exploratory metasynthesis of midwifery practice in the United States. *Midwifery* 2003; 19(3):203-214.
- (62) Barroso J, Gollop CJ, Sandelowski M, Meynell J, Pearce PF, Collins LJ. The challenges of searching for and retrieving qualitative studies. *Western Journal of Nursing Research* 2003; 25(2):153-178.

- (63) Sandelowski M, Barroso J. Focus on research methods. Toward a metasynthesis of qualitative findings on motherhood in HIV-positive women. *Research in Nursing & Health* 2003 Apr; 26(2):153-170.
- (64) Sandelowski M, Docherty S, Emden C. Focus on qualitative methods. *Qualitative metasynthesis: issues and techniques*. *Research in Nursing & Health* 1997; 20(4):365-371.
- (65) Sandelowski M, Barroso J. Creating metasummaries of qualitative findings. *Nursing Research* 2003; 52:226-233.
- (66) Bruner EM. Introduction: The opening up of anthropology. In: Plattner S, Bruner EM, editors. *Text, play and story: The construction and reconstruction of self and society*. Washington DC: American Ethnological Society, 1984.
- (67) Sherwood GD. Meta-synthesis of qualitative analyses of caring: defining a therapeutic model of nursing. *Advanced Practice Nursing Quarterly* 1997; 3(1):32-42.
- (68) Roux G, Dingley CE, Bush HB. Inner strength in women: metasynthesis of qualitative findings in theory development. *Journal of Theory Construction & Testing* 2002 Spring; 6(1):86-93.
- (69) Beck CT. Mothering multiples: a meta-synthesis of qualitative research. *MCN, American Journal of Maternal Child Nursing* 2002; 27(4):214-221.
- (70) Carroll SM. Nonvocal ventilated patients' perceptions of being understood. *Western Journal of Nursing Research* 2004; 26(1):85-103.
- (71) Jones ML. Application of systematic review methods to qualitative research: practical issues. *Journal of Advanced Nursing* 2004; 48(3):271-278.
- (72) Ritchie J, Spencer L. Qualitative data analysis for applied policy research. In: Bryman A, Burgess R, editors. *Analysing qualitative data*. Routledge. London, 1994.

- (73) Miles MB, Huberman AM. *Qualitative Data Analysis: an expanded sourcebook*. Second edition ed. Thousand Oaks, California. Sage, 1994.
- (74) Finfgeld-Connett D. Clarification of social support. *Journal of Nursing Scholarship* 2005; 37(1):4-9.
- (75) Thorne S, Jensen L, Kearney M, Noblit G, Sandelowski M. Qualitative Metasynthesis: Reflections on Methodological Orientation and Ideological Agenda. *Qualitative Health Research* 2004; 14(10):1342-1365.
- (76) Beck CT. Caring within nursing education: a metasynthesis. *Journal of Nursing Education* 2001; 40(3):101-109.
- (77) Britten N, Campbell R, Pope C, Donovan J, Morgan M, Pill R. Using meta ethnography to synthesise qualitative research: a worked example. *Journal of Health Services & Research Policy* 2002; 7(4):209-215.
- (78) Paterson B, Canam C, Joachim G, Thorne S. Embedded assumptions in qualitative studies of fatigue. *Western Journal of Nursing Research* 2003; 25(2):119-133.
- (79) Paterson B, Thorne S, Canam C, Jillings C. *Meta-Study of Qualitative Health Research: A Practical Guide to Meta-Analysis and Meta-Synthesis (Methods in Nursing Research)*. Sage Publications, 2001.
- (80) Finfgeld DL. Courage as a process of pushing beyond the struggle. *Qualitative Health Research* 1999 Nov; 9(6):803-814.
- (81) Strauss A, Corbin J. *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage, 1990.
- (82) Nygard L. Responses of persons with dementia to challenges in daily activities: a synthesis of findings from empirical studies. *American Journal of Occupational Therapy* 2004 Jul-Aug; 58(4):435-445.

- (83) Marshall C, Rossman GB. Designing qualitative research. Second edition ed. Thousand Oaks. Sage publications, 1995.
- (84) Ducharme F, Stevens B, Rowat K. Social support: conceptual and methodological issues for research in mental health nursing. *Issues in Mental Health Nursing* 1994 Jul; 15(4):373-392.
- (85) Jensen LA, Allen MN. A synthesis of qualitative research on wellness-illness. *Qualitative Health Research* 1994 Nov; 4(4):349-369.
- (86) Burke SO, Kauffman E, Costello E, Wisikin N, Harrison MB. Stressors in families with a child with a chronic condition: an analysis of qualitative studies and a framework. *Canadian Journal of Nursing Research* 1998 Spring; 30(1):71-95.
- (87) Morse J, Johnson JL. Toward a theory of illness: The illness-constellation model. *The illness experience: Dimensions of suffering*. Newbury Park, CA: Sage., 1991.
- (88) Thorne S. Secondary analysis in qualitative research: Issues and implicatios. In: Morse J, editor. *Critical issues in qualitative research methods*. Newbury Park CA: Sage, 1994.
- (89) Cooper HA. *Integrating research: A guide for literature reviews*. Newbury Park, CA: Sage, 1989.
- (90) Varcoe C, Rodney P, McCormick J. Health care relationships in context: an analysis of three ethnographies. *Qualitative Health Research* 2003; 13(7):957-973.
- (91) Glaser B, Strauss A. *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine, 1967.
- (92) Strauss A. *Qualitative analysis for social scientist*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- (93) Charmaz K. *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2006.

- (94) Bunting SM. Applying a feminist analysis model to selected nursing studies of women with HIV. *Issues in Mental Health Nursing* 1997 Sep-Oct; 18(5):523-537.
- (95) Esteban ML. La maternidad como cultura. Algunas cuestiones sobre lactancia materna y cuidado infantil. In: Perdiguero E, Comelles JM, editors. Ediciones Bellaterra, 2000.
- (96) Pearson A. Balancing the evidence: incorporating the synthesis of qualitative data into systematic reviews. *JBIR Reports* 2004; 2(2):45-64.
- (97) Greenhalgh T, Robert G, Macfarlane F, Bate P, Kyriakidou O, Peacock R. Storylines of research in diffusion of innovation: a meta-narrative approach to systematic review. *Social Science & Medicine* 2005; 61(2):417-430.
- (98) Bates MJ. The design of browsing and berrypicking techniques for online search interface. *Online Review* 1989; 13:407-424.
- (99) Pearson A. Introduction to metasynthesis. *Proceedings International Sintensis de Resultados Cualitativos*; 2006. Madrid
- (100) Shaw R, Booth A, Sutton A, Miller T, Snith J, Young B et al. Finding qualitative research: an evaluation of search strategies. *BMC Medical Research Methodology* 2004; 4.
- (101) Denzin NK, Lincoln YS. *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks: Sage, 1994.
- (102) Lincoln YS, Guba EG. *Naturalistic Inquiry*. Beverly Hills: Sage, 1985.
- (103) Lincoln YS. Emerging criteria for quality in qualitative and interpretative research. *Qualitative Inquiry* 1995; 1(3):275-289.
- (104) Sandín MP. Criterios de validez en la investigación cualitativa: de la objetividad a la solidaridad. *Revista de investigación educativa* 2000; 18(1):223-242.
- (105) Calderón C. Criterios de calidad en la investigación cualitativa en salud (ICS): apuntes para un debate necesario. *Revista Española de Salud Pública* 2002; 76(5):473-482.

- (106) Dixon-Woods M, Shaw R, Agarwal S, Smith JA. The problem of appraising qualitative research. *Quality & Safety Health Care* 2004; 13(223):224.
- (107) Fernández Sanmamed MJ. Adecuación de las normas de publicación en revistas científicas a las investigaciones cualitativas. *Atención Primaria* 2000; 25(7):502-504.
- (108) Smith. Publishing qualitative research. *American Educational Research Journal* 1987; 24(2):173-183.
- (109) American Educational Research Association (AERA). Standards for Reporting on Empirical Social Science. *Educational Researcher* 2006; 35(6):33-40.
- (110) Elliot R, Fischer CT, Rennie DL. Evolving guidelines for publication of qualitative research studies in psychology and related fields. *British Journal of Clinical Psychology*, 1999; 38:215-229.
- (111) Lincoln YS. Reading response-bly; ethnography and prudential caring. *Qualitative Studies in Education* 1997; 10(2):161-164.
- (112) Rockwell E. Reflexiones sobre el proceso etnográfico, mimeo. Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, 1987. México.
- (113) Hasselkus BR. Beyond ethnography: expanding our understanding and criteria for qualitative research. *The Occupational Therapy Journal of Research* 1995; 15(2):75-84.
- (114) LeCompte M. Un matrimonio conveniente: diseño de investigación cualitativa y estándares para la evaluación de programas. *RELIEVE* 1995; 1(1)
- (115) Anderson G.L. La validez de los estudios etnográficos: implicaciones metodológicas. *Simposium: La investigación educativa sobre el salón de clases a nivel medio superior*: 1990.
- (116) Morse J. *Qualitative research methods for health professionals*. Sage Publications, 1995.

- (117) Carter-Snell C. Evidence-based nursing: blending the art and science. *Outlook* 2002 Fall; 25(2):19-22.
- (118) Hewitt-Taylor J. Evidence for practice. *Intensive & Critical Care Nursing* 2003 Apr; 19(2):85-91.
- (119) Sheldon T. Making evidence synthesis more useful for management and policy-making. *Journal of Health Services Research & Policy* 2005; 10 Suppl 1 :S1-S5.
- (120) Thomas J, Harden A, Oakley A, Oliver S, Sutcliffe K, Rees R et al. Integrating qualitative research with trials in systematic reviews. *BMJ* 2004 Apr 24; 328(7446):1010-1012.
- (121) Pawson R, Greenhach T, Harvey G, Walshe. Realist Review - a new method of systematic review designed for complex policy interventions. *Journal of Health Services & Research Policy* 2005; 10 (supplement 1): 21 - 34.
- (122) Schreiber R, Crooks D, Sterns PN. Qualitative meta-analysis. In: Morse J, editor. *Completing a qualitative project*. Thousand Oaks, CA:Sage, 1997.
- (123) Djulbegovic B, Morris L, Lyman G. Evidentiary challenges to evidence-based medicine. *Journal of Evaluation in Clinical Practice* 2000; 6(2):99-109.
- (124) Evans D, Pearson A. Systematic reviews: gatekeepers of nursing knowledge. *Journal of Clinical Nursing* 2001; 10(5):593-599.
- (125) Miles A, Grey JE, Polychronis A, Price N, Melchiorri C. Developments in the evidence-based health care debate-2004. *Journal of Evaluation in Clinical Practice* 2004; 10(2):129-142.
- (126) Porta M. Is there life after evidence-based medicine. *Journal of Evaluation of Clinical Practice* 2004; 10:146-152.
- (127) Bridges J, Jones C. Patient-based health technology assessment: A vision of the future. *International Journal of Health Technology Assessment in Health Care* 2007; 23(1):30-35.

- (128) MacEachen E; Clarke J; Franche RL; Cullen K; Sinclair S; Frank J. What systematic reviews gain when they include qualitative research: a systematic review of qualitative work on workplace-based return to work practices. Proceedings of the Cochrane Colloquium 2004; Ottawa.
- (129) Popay J. Cochrane Qualitative Methods Group. About The Cochrane Collaboration (Methods Groups). [2. Art. No.: CE000142]. 2006.

Anexo 1. Referencias excluidas

- (1) Brown MS, Hellings P. A case study of qualitative versus quantitative reviews: the maternal-infant bonding controversy. *Journal of Pediatric Nursing: Nursing Care of Children and Families* 1989 Apr; 4(2):104-111.
- (2) Annells M. A qualitative quandary: alternative representations and meta-synthesis. *Journal of Clinical Nursing* 2005; 14(5):535-536.
- (3) Peterson FY, Kirchhoff KT. Analysis of the research about heparinized versus nonheparinized intravascular lines. *Heart & Lung* 1991 Nov; 20(6):631-642.
- (4) Coward DD. Critical multiplism: a research strategy for nursing science. *IMAGE: Journal of Nursing Scholarship* 1990 Fall; 22(3):163-167.
- (5) Gatchel RJ, Maddrey AM. Experimental design issues in clinical research of musculoskeletal pain disabilities. *Critical Reviews in Physical and Rehabilitation Medicine* 2000; 12(2):91-101.
- (6) Glattre E, Nygard JF. Fractal meta-analysis and 'causality' embedded in complexity: advanced understanding of disease etiology. *Nonlinear Dynamics, Psychology, & Life Sciences* 2004; 8(3):315-344.
- (7) Tillmann-Healy LM. Life projects: A narrative ethnography of gay-straight friendship. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences* 59(11-A):1999.
- (8) Shkedi A. Narrative survey: A methodology for studying multiple populations. *Narrative Inquiry* 2004 14(1):2004-2111.
- (9) Carroll SM. Nonvocal Ventilated Patients' Perceptions of Being Understood: Response by Carroll. *Western Journal of Nursing Research* 2004; 26(1):112
- (10) Paterson B. Nonvocal Ventilated Patients' Perceptions of Being Understood: Commentary by Paterson. *Western Journal of Nursing Research* 2004; 26(1): 109.

- (11) Thorne S. Nonvocal Ventilated Patients' Perceptions of Being Understood: Commentary by Thorne. *Western Journal of Nursing Research*. 2004; 26(1):106.
- (12) Fenton MV, Brykczynski KA. Qualitative distinctions and similarities in the practice of clinical nurse specialists and nurse practitioners. *Journal of Professional Nursing* 1993 Nov-Dec; 9(6):313-326.
- (13) Moje EB. Reading "Constructively". *PsycCRITIQUES* [serial on the internet]. 2004. Available from: <http://www.apa.org/psyccritiques>.
- (14) Morse JM. Responding to threats to integrity of self. *Advances in Nursing Science* 1997 Jun; 19(4):21-36.
- (15) Lewis-Arango L. The utility of an integrated qualitative/quantitative data analytic strategy (IQ-DAS) to evaluate the impact of youth development interventions to positive qualitative change in the life course. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering* 64(3-B):2003.

Anexo 2. Evaluación de la calidad de los estudios

Smith, L.M. (1978). An evolving logic of participant observation, educational ethnography, and other cases studies. *Review of Research in education*, 6, 316-377.

Dimensionalidad, determinada por tres planos básicos:

- Integridad: ajuste de todas las piezas de la narración de un modo interrelacionado.
- Complejidad: capacidad del informe de reflejar los temas mayores y matices menores del sistema que se estudia.
- Creatividad: comunicación de ideas novedosas e importantes.

Áreas de interés, que representan niveles progresivos de abstracción relativos a:

- Validez de los datos: conglomerado de dimensiones relativas a los datos, a cómo se recogieron. Abarca desde la intensidad de la observación, triangulación y multimétodo, muestreo y atención a indicadores salientes hasta signos inobtrusivos.
- Narración descriptiva: narración de la historia con sus caracteres, escenarios, incidentes, posibles dramas de conflictos, crisis y denuncias.
- Interpretación analítico-teórica: coherencia del análisis e interpretación dentro de una perspectiva teórica. Identificable mediante estos cinco criterios:
 - Distinciones intuitivas y penetrantes que digan algo nuevo sobre el fenómeno.
 - Definiciones claras de nuevos conceptos a niveles teórico, operativo y concreto.
 - Glosario acumulativo de las ideas anteriores dentro de un proyecto específico.
 - Interrelaciones de ideas mediante regularidades, patrones o concatenaciones.
 - Hallazgos que permitirán resolver problemas dentro del mismo dominio de estudio.

- Cuestiones metateóricas: relativas a qué se ha aprendido a partir de ese estudio. Propone seis criterios:
 - Metáfora primigenia dentro de la que se opera.
 - Perspectiva *etic* (del observador-investigado) o *emic* (del observador-investigador) que se elija.
 - Límites espaciales y temporales de la teoría, tanto dentro de un contexto local como dentro del más general.
 - Modelo de explicación que iría del más descriptivo y concreto al más abstracto e interpretativo.
 - Ámbito de explicación que iría desde lo más configurativo o contextual hasta lo más nomotético o legal.
 - Teoría abrazada, más orientada a la acción y más ética hasta una teoría más descriptiva y analítica.

Smith, M.L. (1987). Publishing qualitative research. *American Educational Research Journal*. 24, 2, 173-183.

Existe otra propuesta de evaluación de informes (Smith, 1987) que especifica criterios apropiados para que editores y revisores puedan juzgar el mérito de los estudios cualitativos. Ésta incluye criterios diferenciales para cada tipo de aproximación (interpretativa o proetnográfica, cognitivista, artística, sistemática) y criterios comunes a todas ellas. Fernández Cano (1995) completa esta propuesta de Smith (1987) y la presenta a modo de estándares para la evaluación, en el cuadro que presentamos a continuación:

Tabla Criterios para la evaluación de informes de investigación cualitativa (Smith, 1987, adaptado por Fernández Cano, 1995)

CRITERIOS COMUNES	APROXIMACION	CRITERIOS DIFERENCIALES	FORMATO DE LOS HALLAZGOS
Empiricidad	<i>Interpretativa o proetnográfica</i>	Adecuación en: <ul style="list-style-type: none"> • Los datos son básicamente étnicos. • Acceso a datos relevantes. • Diversidad de fuentes de datos. • Status interpretativo de la evidencia. • Evidencia desconfir-mativa. • Análisis de los datos discrepantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asertos empíricos. • Viñetas narrativas. • Citas extraídas de las notas de campo y entrevistas. • Mapas, tablas y cifras • Comentarios interpretativos • Discusión teórica. • Descripción del proceso de investigación.
Búsqueda de significados (o <i>verstehen</i> weberiana)	Cognitivista	<ul style="list-style-type: none"> • También los de la Interpretativa. • Análisis sistémico de redes. • Uso de procedimientos de elicitación de respuestas. • Comparación de estructuras y conceptos mentales en diferentes contextos. • Análisis del desempeño en tareas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Transcripción de entrevistas. • Contraste formal de hipótesis. • Exposición de realizaciones materiales, tareas. • Modelos de simulación informatizados utilizando grafos y/o redes.

CRITERIOS COMUNES	APROXIMACION	CRITERIOS DIFERENCIALES	FORMATO DE LOS HALLAZGOS
Sensibilidad al contexto	Artística	<ul style="list-style-type: none"> • La historia deberá ser verdadera, coherente y completa. • La hª deberá ser una narración con consistencia interna lo más sencilla posible. • La hª enfatizará aquellas cualidades plausibles que puedan ser trasladadas por credibilidad a contextos más amplios. • La hª deberá estar mínimamente distorsionada por el investigador. 	<ul style="list-style-type: none"> • Informe narrativo a modo de cuento, cargado de retórica e intuición para influir en la imaginación del lector.
Triangulación	Sistemática	<ul style="list-style-type: none"> • Fiabilidad interna: ausencia de sesgos debidos al investigador. • Fiabilidad externa: hallazgos similares tras réplica en el mismo ámbito, sujetos y/o contexto. • Validez interna: isomorfismo entre hallazgos y realidad tras multitriangulación • Validez externa: generalización de hallazgos a otros ámbitos 	<ul style="list-style-type: none"> • Informe discursivo: de la evidencia a la conclusión
Exposición vivida de los hallazgos	Metateórica	<ul style="list-style-type: none"> • Elección de tópicos de estudio y enfoques del análisis de datos a partir de una teoría determinísticamente aceptada. • Uso de teorías del conflicto y de teorías funcionales estructurales 	<ul style="list-style-type: none"> • Ensayo de apoyo la teoría.

Fernández Cano (1995) completa la aportación anterior con una ponderación estimada de la relevancia de criterios comunes en la evaluación de la investigación cualitativa, según las diversas aproximaciones nombradas anteriormente y lo presenta en el siguiente cuadro:

→ Aproximación ↓ Criterio	Interpreta- tiva	Cognitiva	Artística	Sistemá- tica	Metateó- rica
Empiricidad	**	***	*	***	*
Significatividad	***	**	**	*	**
Contextualización	**	**	*	**	*
Triangulación	**	**	*	***	*
Vivacidad en la Narración	**	*	***	*	**

*** : Máximo de insistencia y/o preocupación (relevancia)

Burgess, R.G. (1984). In the Field. An Introduction to Field Research. London: Routledge.

- ¿Cuál fue el origen del proyecto?
- ¿Cuáles fueron las metas y objetivos? ¿Sobre qué cuestiones claves se dirigió? ¿Cómo se desarrollaron? ¿Cuándo se desarrollaron? ¿Por qué se desarrollaron?
- ¿Qué forma tomó el diseño de la investigación? ¿Cuáles fueron los procedimientos técnicos? ¿Cómo fueron modificados esos procedimientos por la práctica de la investigación?
- ¿Cómo se obtuvo el acceso? ¿Quién fue el patrocinador? ¿Cómo eran las relaciones con el patrocinador y con los “porteros” del grupo estudiado? ¿Cómo influyeron estas relaciones en la recogida de datos y en el análisis?
- ¿Qué procedimientos de muestreo se adoptaron? ¿Cómo se usaron? ¿Por qué se usaron? ¿Cómo se modificaron los procedimientos de muestreo?
- ¿Qué grupos de personas y eventos fueron estudiados? ¿Quiénes fueron los informantes principales? ¿Cómo se seleccionaron? ¿Qué papel jugaron en el proyecto?
- ¿Qué métodos de investigación social se usaron? ¿Métodos de observación, observación participativa, conversaciones, entrevistas informales, métodos de documentación, mediciones no obtrusivas?

- ¿Qué relaciones existieron entre los métodos? ¿Cómo se modificaron los métodos en relación con el proyecto?
- ¿Qué forma tomaron las relaciones de campo? ¿Qué roles se jugaron en el proyecto? ¿Cuáles fueron las relaciones con los informantes? ¿Cuál fue la influencia del género en las relaciones de campo? En el caso de un equipo de investigación, ¿cuál fue la relación entre los miembros del equipo? ¿Cuáles fueron las relaciones de poder en el proyecto?
 - ¿Qué habilidades de lenguaje se requirieron en la recogida de datos y en el análisis? ¿Qué habilidades lingüísticas se desarrollaron en el campo y qué importancia tuvieron en las relaciones?
 - ¿Qué procedimientos de registro de datos se usaron? ¿Qué métodos se utilizaron para el registro, organización y archivado de las notas de campo y el cuidado de los diarios?
 - ¿Cuál fue la relación entre la recogida de datos y el análisis? ¿Cuáles fueron los procesos informales que se dieron en el análisis de datos? ¿Qué procedimientos técnicos se emplearon en el análisis de los datos de campo? ¿En qué forma se hizo la escritura del informe?
 - ¿Qué papel jugó la teoría en el proyecto? ¿Qué relaciones jugó la teoría en la recogida y análisis de datos? ¿Qué forma tomó la teorización?
 - ¿A qué problemas morales se enfrentó el proyecto? ¿Cómo se condujeron estos problemas?
 - ¿Qué forma tomó la diseminación de los datos? ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en la sociología, en los estudios sobre educación, en la política o en la práctica?
 - ¿En qué forma se desarrollarían futuros proyectos en esta área? ¿Qué advertencias metodológicas se harían?

Goetz, J.P. y Lecompte, M.D. (1988). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Madrid: Morata.

Exponen siete aspectos que un informe de investigación debe contener; estos se evalúan con los cinco criterios siguientes en forma de escala:

- Apropiado _____ Inapropiado
- Claro _____ Opaco
- Comprensivo _____ Limitado
- Creíble _____ No creíble
- Significativo _____ Trivial

En lo que respecta a los aspectos o componentes del informe, proponen los siguientes:

- a) Fines y cuestiones planteadas: La claridad y la significación son los criterios fundamentales para evaluar este apartado. Los fines y cuestiones deben aparecer y ser resumidos en un párrafo breve; además, el estudio debe aportar algo al conocimiento existente y aplicable a la disciplina a que pertenece. Una investigación es también significativa si aporta nuevas perspectivas a viejas cuestiones y cuando perfecciona, verifica o corrobora los conocimientos existentes a través de diseños comparativos o corroborativos.
- b) Marcos conceptuales y teóricos que informaron la actividad investigadora: Para la evaluación de este apartado, hay que abordar tres cuestiones: en primer lugar el marco teórico no debe ser algo que se prepara una vez concluida la investigación empírica y las cuestiones planteadas en la investigación deben estar integradas en él; en segundo lugar, no se debe apoyar en un punto de vista único, descuidando las explicaciones rivales o las que no están en vigor en determinadas sub-áreas de la disciplina estudiada; y por último, el marco teórico debe ser convertible en proposiciones susceptibles de investigación empírica.
- c) Diseño o modelo general: La claridad es el primer aspecto que debe evaluarse y, seguidamente, si es apropiado, es decir, si está adaptado a los fines y cuestiones planteados por el investigador. También habría que valorar si el diseño que su autor califica de etnográfico lo es realmente, puesto que muchas veces se utiliza como sinónimo de investigación cualitativa.
- d) Grupo del que se obtuvieron los datos: Este apartado se refiere a la selección de participantes, escenarios y circunstancias y se debe describir con tanta claridad que parezca una fotografía verbal. También habría que determinar la medida en que los participantes y escenarios son apropiados para los fines del estudio y si son representativos para hacer creíble toda comparación o generalización.
- e) Experiencias y roles del investigador: Habría que evaluar en qué medida el rol adquirido por el investigador limita o facilita la recogida de datos relevantes. La edad, sexo y etnicidad son los factores que más frecuentemente restringen el acceso a los datos, por lo que deben ser comentados y abordados clara y abiertamente, así como las características físicas, sociales y emocionales del investigador, ya que también afectan a la toma de decisiones. Por tanto, se deberían señalar estos factores y explicar sus efectos. Tampoco el investigador

debe percibir algunos escenarios como seductores o repugnantes, puesto que con ello pierden su exterioridad o perspectiva apropiada para un marco científico.

- f) Métodos de recogida de datos utilizados: Se deben presentar razones plausibles de la elección de los métodos de recogida de datos. Además, se debe eliminar la recogida de datos innecesarios o irrelevantes para no sobresaturar el lugar; este aspecto se puede controlar a través de una cuidadosa planificación previa al inicio del trabajo de campo y durante su realización. En cualquier caso, se deben explicitar el tiempo y los recursos con los que se ha contado. La evaluación de la significación, credibilidad y comprensibilidad de los métodos depende de la calidad de los datos contenidos en el informe; los datos se deben presentar con citas directas de los participantes y descripciones de actividades en términos concretos y de bajo nivel inferencial y en el lenguaje empleado por los participantes.
- g) Estrategias de análisis desarrolladas: Según estas autoras, el análisis de datos es la actividad que más arrogante e inadecuadamente se presenta en los informes etnográficos, da la impresión que, a través de un proceso efímero y místico, los datos brutos se transforman en conclusiones sofisticadas. Se debe determinar el proceso y justificarlo, de forma que el lector pueda examinar las inferencias, generalizaciones, predicciones o metáforas que contribuyeron a los resultados del estudio. En este sentido, debe informarse de las unidades de análisis, codificación, cuantificación, corroboración y síntesis. Las categorías ideadas por el investigador para el análisis deben distinguirse de los constructos de los participantes y, además, si estos proceden de los marcos teóricos o aparecieron a partir de categorías emergentes. Si estas categorías analíticas son descritas con claridad, se puede evaluar su propiedad.
- h) Conclusiones, interpretaciones y aplicaciones elaboradas: Existe gran variabilidad de formatos de presentación de los resultados, que pueden ser narraciones cronológicas, síntesis temáticas conceptuales o estructuras de solución de problemas. Independientemente de la forma de presentación, los resultados deben ser claros y creíbles, presentando también los datos que constituyen casos negativos, discrepantes o desviados. La credibilidad y comprensibilidad del informe depende de resaltar los límites entre descripción e interpretación. Cuanto más explícitamente se identifiquen los fundamentos de las interpretaciones, más adecuadamente se podrán valorar.

Fernández Cano (1995) sintetiza la propuesta anterior y propone una hoja de registro, en la que aparecen los estándares para la evaluación del informe etnográfico de Goetz y LeCompte.

Tabla Estándares para la evaluación de un informe etnográfico (Goetz y LeCompte, 1988).

→ Criterio ↓ Componente	Apropiado vs. Inapropiado	Claro vs. Oscuro	Comprehensivo vs. Limitado	Creíble vs. No Creíble	Significativo vs. Trivial
a) Foco y fin del estudio					
b) Marco teórico y conceptual					
c) Modelo general de investigación					
d) Selección de participantes					
e) Experiencia y rol del investigador					
f) Estrategias de recogida de datos					
g) Técnicas de análisis de datos					
h) Presentación, interpretación y aplicación de resultados					

Buendía, L.; García, R.; Rebollo, M.A. y Colás, M.P. (1992). El informe de investigación. (317-357). En Pilar Colás y Leonor Buendía, Investigación Educativa. Sevilla: Alfar.

- a) Bases teórico/prácticas de la investigación.
- ¿Se describen suficientemente los intereses, expectativas e influencias del equipo de investigación?
 - ¿Se expone cómo influye esto en el problema de investigación?
 - ¿Se realiza una descripción exhaustiva de los valores y teorías que enmarcan la investigación?
 - ¿Se justifica y razona suficientemente la perspectiva de investigación empleada?
- b) Contexto de investigación.
- ¿Se describe la naturaleza y características de los escenarios e informantes de forma detallada?
 - El investigador, ¿explica claramente el conocimiento previo que posee del contexto y las influencias que ejerce o recibe de él? ¿Realiza una valoración de sus consecuencias en el desarrollo de la investigación?
 - ¿Cómo se identifican y seleccionan los informantes? ¿Se explican suficientemente los criterios empleados y las razones que han guiado la selección de estos criterios y no otros?
- c) Proceso de investigación.
- ¿Se exponen de forma detallada el diseño que el investigador realiza del estudio y sus cambios? ¿Se justifican esos cambios razonando la toma de decisiones que implica?
 - ¿Qué roles desempeña el investigador y cuáles son las relaciones que establece con los informantes? ¿Influye esto en el desarrollo de la investigación? ¿El investigador analiza la repercusión que tiene su influencia en la investigación?
 - ¿Se desarrolla de forma detallada la evolución del problema? ¿Se explican los cambios en el mismo y el surgimiento de nuevas cuestiones de investigación? ¿Se exponen las circunstancias y situaciones que va generando la evolución del problema?
 - ¿Se explican cuáles son los instrumentos de recogida de datos y su adecuación y credibilidad en el desarrollo de estas tareas? ¿Se muestran los procedimientos de formación, si la hubiese, del personal investigador que colabora en la recogida de datos?
 - ¿Se describen las técnicas de análisis de datos empleadas?, ¿está

debidamente justificada su adecuación al objetivo que se persigue en el análisis de datos? ¿Se exponen los procedimientos empleados para asegurar la credibilidad del proceso de análisis?

- ¿El informe muestra los procedimientos para exponer los datos y los análisis realizados a los participantes de la investigación?, ¿se resalta la valoración que realizan éstos del proceso seguido?
- d) Conclusiones.
- ¿Las conclusiones del estudio están fundamentadas en las interpretaciones generadas del proceso de análisis? ¿El análisis de los datos es el hilo conductor del proceso de comprensión de las cuestiones del estudio?
 - ¿Se muestran de forma diferenciada las interpretaciones de los participantes y del investigador? ¿Se describen procesos de comprensión y negociación de los participantes en la construcción de conocimientos y conclusiones acerca del tema de estudio?
 - ¿Se realiza una aproximación al estado final de la cuestión en función de los hallazgos obtenidos en el estudio? ¿Se ofrecen bases para analizar la transferibilidad del estudio?

Elder y Miller (1995). Reading and evaluating qualitative research studies. *The journal of Family Practice*, 41(3), 279-285

1. ¿Cuál es la pregunta de investigación?
2. ¿Se ha utilizado un enfoque apropiado para la pregunta inicial del estudio?
3. ¿Cual es el diseño específico del estudio?
¿Quiénes son los participantes elegidos y cómo se seleccionaron?
¿Cómo se recogieron los datos?
¿Cómo se analizaron los datos?
4. ¿Es el estudio final apropiado para la pregunta de investigación del estudio?

Trustworthiness

1. ¿Quiénes son los investigadores y qué les está pasando?
2. ¿Los investigadores realizan un seguimiento?
3. ¿Hay suficiente contacto entre investigadores y participantes?
4. ¿Se acercaron demasiado los investigadores a los participantes?
5. ¿Chequearon (cross-check) los datos los investigadores?

6. ¿Descartaron otras teorías los investigadores?
7. ¿Puede el lector seguir cómo los investigadores pasaron del problema al plan?
8. ¿Hubo chequeo externo?
9. ¿Ofrece el estudio suficiente información al lector para determinar si el estudio es aplicable?

Believability

1. ¿Es todo el estudio coherente?
 - ¿Es parsimonioso?
 - ¿Es consistente?
 - ¿Es fértil?
 - ¿Es claro?

Contribución

1. ¿Es el estudio clínicamente convincente?
 - ¿El estudio realiza una contribución a la disciplina de medicina de familia?

Fernández Cano, A. (1995). *Métodos para evaluar la investigación en Psicopedagogía*. Madrid: Síntesis Psicología.

VAL.: Valoración:

2: Perfectamente completado.

1: Parcialmente completado.

0: Omitido o erróneo.

Tabla: Escala para valorar informes de investigación cualitativa (Fernández Cano, 1995)

CATEGORIA	CRITERIO	VAL
INTRODUCCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Indica foco o problema de estudio? • ¿Indica finalidad de estudio? • ¿Opera dentro de un área de interés dada por una agenda? • ¿Se declaran explícitamente los supuestos antecedentes? 	

CATEGORIA	CRITERIO	VAL
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Está actualizada? • ¿Se adecua al foco de estudio? • ¿Es técnicamente exacta? • ¿Se presenta sistemáticamente globalizada? 	
TEORICIDAD	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Indica la metáfora primigenia desde la que opera? • ¿Señala los límites temporales y espaciales de la teoría dentro de un contexto local como uno más general? • ¿Diferencia la especificidad de la teoría (concreta vs. abstracta, configurativa vs. legal, orientada a la acción vs. a la explicación)? • ¿Se declara la posición axiológica respectiva del investigador? 	
RECOGIDA DE DATOS	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se describe el escenario? • ¿Se describen los informantes? • ¿Los datos aportan una perspectiva preferentemente EMIC? • ¿Son intensos y, por tanto, creíbles? • ¿Se han obtenido mediante triangulación y/o multimétodo? • ¿Son replicables? • ¿Informan de temas mayores y matices menores, o sea, son representativos? • ¿Se identifican sesgos plausibles? 	
ANÁLISIS DE DATOS	<p>Análisis formal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se reducen de algún modo los datos (categorización, codificación, agrupamiento y/o síntesis)? • ¿Se disponen los datos de algún modo especial (tabla, grafo, modelo, matriz y/o red)? • ¿Se transponen los datos, expresándolos en otro lenguaje? 	

CATEGORIA	CRITERIO	VAL
ANÁLISIS DE DATOS	<p>Análisis sustancial:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿El status interpretativo de la evidencia es el adecuado? • ¿Es adecuada la evidencia presentada? • ¿Se analizan adecuadamente los datos discrepantes? • ¿Identifica patrones, modelos y/o modelos proteóricos? • ¿Se emiten definiciones claras, descripciones ajustadas y/o distinciones intuitivas en la interpretación? • ¿Se triangula el análisis de algún modo, preferentemente con dos o más analistas? • ¿Se contextualiza el análisis histórica y socialmente? • ¿Se interrelacionan interpretaciones obtenidas y teoría sustentadora? • ¿Se emite alguna nueva teoría fundamentada? 	
CONCLUSIONES	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se enuncian los hallazgos con rigor sofisticado? • ¿Permitirán los hallazgos informar y mejorar la práctica educativa? • ¿El proceso de investigación no suscita problemas ético-deontológicos? • ¿El estudio globalmente tiene significancia? • ¿El estudio globalmente es sensible al contexto? • ¿La lectura del informe es amena y vivida? • ¿Se ajusta la redacción del informe a algún manual de estilo? 	

Popay, Rogers y Williams (1998). Rationale and standards for the systematic Review of qualitative literature in Health services research. *Qualitative Health Research*, 8, 341-351.

- ¿Tal y como se informa el estudio, se ilumina el significado subjetivo, acciones y contexto de aquellos a los que se investiga?
- ¿Hay evidencia de adaptación y sensibilidad del diseño de la investigación a las circunstancias y cuestiones que plantea el escenario social de la vida real que se han encontrado durante el transcurso del estudio?
- ¿El proceso de muestreo desemboca en el tipo de conocimiento necesario para comprender las estructuras y procesos en el que los individuos o situaciones se encuentran?
- ¿Es la descripción suficientemente detallada para permitir al investigador o al lector interpretar el significado y contexto de lo que se ha investigado?
- ¿Cómo se han comparado y contrastado diferentes fuentes de conocimiento sobre la misma cuestión?
- ¿Se han utilizado como conocimiento *per se* las percepciones subjetivas y las experiencias?
- ¿Cómo se evoluciona de la descripción de los datos, a través de las citas textuales o ejemplos, hacia el análisis e interpretación del significado e importancia de los mismos?
- ¿Qué afirmaciones se ha realizado sobre la generalización de los hallazgos a otros campos de conocimiento o a otras poblaciones o grupos?
- Relevancia del estudio cualitativo a la política.

Dixon y Woods (2004) The problem of appraising qualitative research. *Quality Safety Health Care*, 13:223-225.

1. ¿Están las preguntas de investigación claras?
2. ¿Es la investigación cualitativa adecuada para responder a las preguntas de investigación planteadas?
3. ¿Se describen claramente lo siguientes aspectos:
 - muestra.
 - recogida de datos.
 - análisis.
4. ¿Para responder a la pregunta de investigación son adecuados los siguientes aspectos:

- muestra
 - recogida de datos
 - análisis
5. ¿Las afirmaciones planteadas se apoyan en evidencia suficiente?
 6. ¿Se integran claramente los datos, interpretaciones y conclusiones?
 7. ¿Es útil la contribución que supone el artículo?

Spencer, Ritchie, Lewisy Dillon (2003). *Quality in qualitative evaluation: A framework for assessing research evidence*. Cabinet Office.

Sobre hallazgos:

1. ¿Cómo de creíbles son los resultados?
2. ¿En qué medida se ha ampliado el conocimiento mediante la investigación?
3. ¿En qué grado se relaciona la evaluación con los objetivos y finalidad?
4. ¿En qué medida se explica el alcance para realizar una inferencia más amplia?
5. ¿Qué grado de claridad tiene la base de la valoración evaluativo?

Sobre diseño:

6. ¿Cómo de defendible es el diseño del estudio?

Sobre la muestra

7. ¿En qué grado se ha defendido el diseño de la muestra de casos/ documentos?
8. ¿En qué grado se ha descrito la cobertura de la composición de la muestra/inclusión de casos?

Sobre la recogida de datos

9. ¿Se recogieron los datos adecuadamente?

Sobre el análisis de datos

10. ¿En qué grado se ha transmitido el enfoque y formulación del análisis?
11. ¿En qué grado se ha enmarcado el contexto de las fuentes de datos?
12. ¿En qué grado se ha explorado la diversidad de perspectivas y el contenido?
13. ¿En qué grado se ha transmitido los detalles, profundidad y complejidad de los datos?

Sobre la forma de informar

14. ¿En qué grado se puede ver la relación entre datos, interpretación y conclusiones?
15. ¿Cuál es el grado de coherencia del informe?

Sobre reflexividad y neutralidad

16. ¿Cómo de claros se presentan las suposiciones/perspectivas teóricas/valores que son producto de la evaluación?

Sobre aspectos éticos

17. ¿Qué evidencia hay sobre la consideración a aspectos éticos?

Sobre posibilidad de verificación (“*auditability*”)

18. ¿En qué grado se ha documentado de forma adecuada el proceso de investigación?

Pearson (The Joanna Briggs Institute) (2004). *Balancing the evidence: incorporating the synthesis of qualitative data into systematic reviews. JBI Reports, 2:45-64.*

QARY (*qualitative appraisal and Review instrument*)

1. ¿Existe congruencia entre la perspectiva filosófica y la metodología de investigación? Si/No/Dudoso.
2. ¿Existe congruencia entre la metodología de investigación y la pregunta de investigación u objetivos? Si/No/Dudoso.
3. ¿Existe congruencia entre la metodología de investigación y los métodos utilizados para recoger los datos? Si/No/Dudoso.
4. ¿Existe congruencia entre la metodología de investigación y la representación y análisis de datos? Si/No/Dudoso.
5. ¿Existe congruencia entre la metodología de investigación y la interpretación de los resultados? Si/No/Dudoso.
6. ¿Hay referencia que sitúa al investigador culturalmente o teóricamente? Si/No/Dudoso.
7. ¿Se informa de la influencia del investigador sobre el estudio y viceversa? Si/No/Dudoso.
8. ¿Se representan adecuadamente a los participantes y sus voces? Si/No/Dudoso.

9. ¿Cumple el estudio los criterios éticos actuales o, para los estudios reciente, hay evidencia de que el estudio ha sido aprobado por un comité adecuado? Si/No/Dudoso.
10. ¿Las conclusiones descritas en el informe parecen fluir del análisis o interpretación de los datos? Si/No/Dudoso.

Niveles de evidencia:

- Inequívoco.
- Creíble.
- No sostenible.

PROYECTOS 2006

PLAN DE CALIDAD (EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS SANITARIAS)

Fundación Progreso y Salud. Andalucía (AETSA Nº 06/01-36) ANDALUCÍA
1. Red estatal de identificación, priorización y evaluación temprana de tecnologías sanitarias nuevas y emergentes
2. Revisión, actualización y edición de una versión electrónica de la Guía de Adquisición de Nuevas Tecnologías en hospitales
3. Estudio de la implantación de GINF en el sistema sanitario y redacción de una nueva versión mediante método de consenso
4. Guía para la toma de decisiones sobre incorporación de nuevas pruebas genéticas en el SNS.
5. Informes de síntesis de tecnologías emergentes
6. Dianas terapéuticas en cáncer (detección de marcadores expresados, como HER2 en cáncer de mama)
7. Uso y utilidad de la cromatografía líquida desnaturalizante de alto rendimiento (DHPLC) en el cribado genético poblacional masivo
8. Estudio de la mutación del Gen APC en el análisis genético del cáncer de colon
9. Estudio de la mutación del Gen RET en el análisis genético del cáncer de tiroides
10. Efectividad de la cirugía profiláctica, la quimioprevención y la vigilancia intensiva en mujeres portadoras de mutaciones en los genes BRCA 1 y 2
11. Efectos de los factores de crecimiento tisular (IGF, etc.) tras la resección mayor de hígado
12. RM Perfusión en patología cerebral
13. RM en cáncer de mama
14. Coronariografía digital mediante TAC multicorte
15. Utilidad de tomografía por emisión de positrones (PET) en la valoración de la respuesta a la terapia neoadyuvante en el cáncer de mama, esófago y pulmón
16. Utilidad de tomografía por emisión de positrones (PET) en la valoración de la respuesta del linfoma a la quimioterapia y la inmunoterapia
17. Radiología vascular intervencionista en patología neurológica

Fundación Progreso y Salud. Andalucía
(AETSA N° 06/01-36) ANDALUCÍA

18. Tratamiento endovascular del Aneurisma de Aorta Torácica
19. Efectividad de la Cirugía Endoscópica transanal en tumores rectales
20. Uso de la telemedicina en el seguimiento de situaciones crónicas (diabetes)
21. Uso de la telemedicina en el seguimiento de situaciones crónicas (dermatología)
22. Análogos de la insulina
23. Nuevos antidiabéticos orales (metformina frente a glitazonas frente a combinación metformina + glitazonas, sulfonilureas frente a metiglinidas)
24. Eficacia de la acupuntura en el dolor crónico y cuidados paliativos
25. Efectividad de la acupuntura en la lumbalgia y en el dolor agudo
26. Efectividad de la acupuntura en la cefalea / migraña y en otras patologías
27. Eficacia de la Ozonoterapia en la Hernia Discal y otras patologías
28. HATD para el uso de los anticoagulantes orales para la prevención del Accidente Cerebro Vascular
29. Intervenciones relacionadas con los síntomas y problemas de salud en el climaterio (menopausia y perimenopausia)
30. Estándares de uso adecuado de tecnologías sanitarias (método Rand)
31. Reparación de válvula mitral Vs. sustitución protésica
32. Modelos organizativos en la asistencia a pacientes con Diabetes Mellitus 1 o 2
33. Modelos organizativos en la asistencia a oncología
34. Modelos organizativos en la asistencia en cuidados paliativos
35. Leucorreducción universal de productos sanguíneos
36. Efectividad de la eritropoyetina en la autodonación de sangre para cirugía sangrante

Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud
(IACS N° 06/01-03) ARAGÓN

1. Elaboración de Guías de Práctica Clínica en el Sistema Nacional de Salud. Documento Metodológico
2. Guía de Práctica Clínica sobre tratamiento de cáncer de próstata
3. ¿Cómo utilizan las tecnologías los proveedores sanitarios?

**Servicio de Evaluación del Servicio Canario de la Salud
(SESCS N° 06/01-27) CANARIAS**

1. Metodología para incorporar los estudios cualitativos en la evaluación de tecnologías sanitarias
2. Intervenciones terapéuticas en el tratamiento de enfermedades mentales en los menores
3. Evaluación cualitativa de los modelos organizativos en cuidados paliativos. Análisis de la situación en España
4. Efectividad y coste-efectividad de las diferentes modalidades organizativas para la provisión de cuidados paliativos
5. Efectividad y coste-efectividad de la cirugía de cataratas en ambos ojos
6. Efectividad y coste-efectividad de la tarterectomía en diferentes grupos poblacionales
7. Efectividad y coste-efectividad de medidas preventivas en atención primaria para la prevención de la caries en menores de 5 años
8. Teleneurología vs. consulta presencial. Revisión sistemática de su efectividad y coste-efectividad.
9. Análisis coste-efectividad de la mamografía para el cribado del cáncer de mama para diferentes grupos de edad (40-49, 50-64, 65-70)
10. Análisis y coste-efectividad del cribado del cáncer de próstata con la prueba de diagnóstico antigénico específico de próstata (PSA)
11. Revisión sistemática y análisis coste-efectividad del cribado de retinopatía diabética con retinógrafo no midriático de 45° mediante imágenes interpretadas por oftalmólogos frente a médicos de familia.
12. Efectividad y coste-efectividad de la rehabilitación cardiaca en pacientes con cardiopatía isquémica en el ámbito extra-hospitalario
13. Sistemas alternativos al Holter convencional para el estudio de las arritmias cardíacas de forma ambulatoria
14. Estudios de biomecánica para el diagnóstico del dolor lumbar
15. Evaluación de la adecuación del uso del tratamiento rehabilitador en la cervicalgia, lumbalgia y hombro doloroso.
16. Análisis coste-utilidad y de la calidad de vida relacionada con la salud en cirugía ortopédica de cadera y rodilla

**Servicio de Evaluación del Servicio Canario de la Salud
(SESCS N° 06/01-27) CANARIAS**

17. Herramientas de ayuda para la toma de decisiones de los pacientes con hiperplasia benigna de próstata
18. Uso apropiado en el manejo terapéutico de las ataxias cerebelosas degenerativas.
19. Efectividad y seguridad de los procedimientos endovasculares, cirugía abierta y cirugía combinada en las enfermedades de la aorta torácica
20. Ablación intraoperatoria de la fibrilación auricular
21. Análisis coste-efectividad del cribado neonatal de errores congénitos del metabolismo usando la espectrometría de tandem de masas (ETM).
22. Detección precoz de mucopolisacáridos y oligosacaridosis en el periodo neonatal mediante cribado poblacional
23. Revisión sistemática y análisis coste-efectividad del cribado del cáncer colorrectal
24. Evaluación de la cirugía mínimamente invasiva guiada por imagen: eficacia y seguridad de la resonancia magnética abierta
25. Introducción de las nuevas tecnologías en la gestión de la insuficiencia cardiaca crónica y evaluación económica
26. Efectividad y análisis coste-efectividad de las intervenciones mediadas por tecnologías de la información y comunicación en salud mental (telepsiquiatría)
27. Guía de la evaluación de servicios de salud basados en telemedicina

**Agencia d'Avaluació de Tecnologia i Recerca Mèdiques. Catalunya
(AATRM N° 06/01-15) CATALUÑA**

1. Descripción de las características de los cribados de cáncer ofrecidos por el sistema de salud a la población española, revisión de la evidencia científica que los respalda y actualización de la misma
2. Desarrollo de indicadores y estándares, basados en guías de práctica clínica para la mejora del proceso y los resultados en la asistencia oncológica
3. Descripción del estado de situación de cribado prenatal de las cromosopatías fetales más frecuentes (principalmente Síndrome de Down) en España y propuestas de mejora en la práctica clínica habitual
4. Desarrollo de la metodología e implementación piloto de registros de implantes protéticos articulares en el SNS

**Agencia d'Avaluació de Tecnologia i Recerca Mèdiques. Catalunya
(AATRM N° 06/01-15) CATALUÑA**

5. Programa de elaboración de Guías de práctica clínica basadas en la evidencia para la ayuda a la toma de decisiones clínicas en el SNS
6. Elaboración de un sistema de priorización de pacientes en lista de espera para técnicas de reproducción humana asistida
7. Monitorización de la utilización de la tomografía por emisión de positrones (PET) y PET-TAC mediante los registros evaluativos de las CCAA de Madrid y Cataluña
8. Efectividad a los 5 años de la prostatectomía radical, la braquiterapia y la radioterapia conformacional externa 3D en el cáncer de próstata órgano-confinado de bajo riesgo
9. Evaluación modelos de provisión en atención primaria
10. Incontinencia asociada al embarazo y parto
11. Telerehabilitación en discapacidad neurológica
12. Calidad en rehabilitación integral de discapacidad neurológica
13. Impacto económico y organizativo nuevas espec. Enfermería
14. Comparativa de instrumentos evaluación competencia
15. GPC sobre tratamiento y prevención secundaria del accidente cerebrovascular

**Fundación Pública Escola Galega de Administración Sanitaria
AVALIA-t N° 06/(01-08) GALICIA**

1. Red Estatal de identificación, priorización y evaluación temprana de tecnologías nuevas y emergentes
2. Utilidad clínica de la cápsula endoscópica en el diagnóstico de sangrado gastrointestinal de origen oscuro
3. Efectividad y seguridad del balón intragástrico en pacientes obesos y con sobrepeso
4. Eficacia y seguridad del 123I-ioflupano en el diagnóstico de síndromes parkinsonianos
5. Seguimiento a medio plazo de los casos ya incluidos en el Uso Tutelado
6. Guía de Práctica clínica sobre la depresión en el adulto. Versiones: (pacientes, profesionales en versión completa y guía rápida).
7. Efectividad clínica del cribado neonatal mediante la Espectrometría de Tándem Masas
8. Cribado poblacional de oligo y mucopolisacaridosis en período neonatal.

Agencia Laín Entralgo. Madrid
(UETS N° 06/01-10) MADRID

1. Elaboración y validación de instrumentos metodológicos para la evaluación de productos de las Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias
2. Estándares de uso adecuado de tecnologías sanitarias.
3. Evaluación económica de los stent recubiertos de fármacos en el tratamiento de la cardiopatía isquémica.
4. Evaluación del rediseño del proceso diagnóstico en cáncer colorrectal.
5. Evaluación de la cirugía mínimamente invasiva guiada por imagen: eficacia, seguridad e impacto económico de la Resonancia Magnética Abierta
6. Análisis coste-efectividad del cribado de cáncer colorrectal en población general
7. RS Y evaluación económica de la cirugía endoscópica endoanal.
8. Registros evaluativos PET-TAC de Madrid y Cataluña
9. Robótica en el tratamiento de tumores: Eficacia, seguridad e impacto económico de equipos de ultrasonidos localizados de alta intensidad (HIFU-EXABLATE)
10. GPC para el manejo de pacientes con trastornos de ansiedad.

Fundación Vasca de Innovación e Investigación Sanitaria
(OSTEBA N° 06/01-08) PAÍS VASCO

1. Identificación, priorización y evaluación de tecnologías nuevas y emergentes en el SNS.
2. Instrumentos metodológicos para la lectura crítica y la síntesis de la evidencia. Revisión externa y validación.
3. Protocolos de búsqueda bibliográfica
4. Mejora del proceso de atención en cuidados paliativos a pacientes no oncológicos.
5. Establecimientos de estándares, registro y análisis de casos de colitis ulcerosa mediante granulocitoaféresis.
6. Guía de práctica clínica de diabetes.
7. Telemedicina en la gestión y coordinación entre atención primaria y especializada.
8. Guía de práctica clínica de cuidados paliativos

